



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Metody podporující adaptaci dětí ve sportovním týmu

Autorka práce: Kateřina Jochová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

Datum: 10. května 2023

Hodnocení práce Kateřiny Jochové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě, poslední aktualizace k 16. 2. 2023.

Formální a jazyková stránka práce

Rozsah předložené bakalářské práce je těsně na dolní hranici (nebo spíše pod dolní hranicí) požadovaného rozsahu. Nedostatky se týkají zejména odkazování, kdy autorka zvolila způsob odkazování přímo v textu, avšak nedodrhuje požadovanou formu (autor není uveden verzálkami, mezi rokem vydání a stranou je čárka místo dvojtečky, tamtéž je s malým t, srov. s malým s). Pokud autorka používá místo uvedení zdroje odkaz ve formě „tamtéž“, pak často tento stojí osamoceně a nenásleduje přímo za odkazem, na který odkazuje (např. na s. 11). V seznamu zdrojů jsou uvedena celá jména a nedodrženo pořadí příjmení, jméno. Tyto nedostatky jsou spíše drobného charakteru a nesnižují dohledatelnost zdroje, nicméně autorka se dopouští i zásadnějších nedostatků, které dohledatelnost zdroje snižují. Autorka v práci sice převážně užívá odkazování v textu, ale ne pouze. Občas odkazuje také pod čarou (s. 12, 19), kde uvádí elektronický zdroj, ale pouze jeho lokaci, takže není možné zdroj dohledat, a dokonce není ani zařazen v seznamu použitých zdrojů.

Zásadní nedostatky se ale týkají citací. Autorka totiž v textu nevyznačuje přímé citace. Není tedy možné z textu, ani z uvedeného odkazu zjistit, jestli se jedná o přímou, nebo nepřímou citaci. Zároveň nedodrhuje jednotný způsob odkazování, někdy uvádí zdroj se zkratkou Srov., jindy ne, ale pokud se jedná o přímou citaci, měla by uvést stranu, ze které citovala, tu ale uvádí jen u některých zdrojů. Za ještě zásadnější však považuji nedůsledné rozlišování myšlenek převzatých od vlastních. Na mnoha místech totiž autorka zjevně cituje, aniž by uvedla zdroj (např. na s. 9 v prvním odstavci definice volného času, pokračuje v odstavci 2, na s. 12 druhý odstavec, na s. 17 první tři odstavce v kapitole 3.3 a dále i na dalších místech). Na to, že jde o citace, nikoliv vlastní text autorky je možné usuzovat z jazykové stránky práce, kdy text je v tomto ohledu značně nesourodý (i když vlastního textu autorky je v práci minimum), často jsou pak citace nakladeny vedle sebe bez propojení, porovnání apod. (např. na s. 7). Vlastní text autorky pak sestává z celé řady tvrzení bez podložení či argumentace, takže není jasné, z čeho svá zobecňující tvrzení autorka vyvodila (např. na s. 9 poslední odstavec a dále). Zřejmě vychází ze svých dojmů, avšak takto vystavěný text je v rozporu s požadavky odborného stylu.



Obsahová stránka práce

Práce je rozdělena na pět kapitol, ty dále na podkapitoly, zařazen je také úvod, závěr, seznam použité literatury, abstrakt. V práci jsou zařazeny také přílohy obsahující přepis rozhovorů. V Úvodu autorka uvádí cíl práce, kterým je „*pozorovat, popsat a pochopit metody podporující adaptaci dětí ve sportovním týmu*“. Když pominu, že pozorování je cesta, jak k cíli dojít (technika sběru dat) a nedává tudíž příliš smysl ji mít za cíl práce, pozastavila bych se nad „pochopením“ metody. Cíl práce by měl být formulován operacionalizovaně, tedy tak, aby již ze samotného cíle bylo zřejmé, jaké observační techniky/postupy povedou k jeho naplnění. Co ale autorka měla na mysli oním „pochopením“, to z formulace jasně a jednoznačně nevyplývá. Šlo jí o jakési vnitřní porozumění, nebo o popsání logiky příčinných souvislostí, nebo ještě o něco jiného? Jestliže ale toto není zřejmé již z formulace cíle, jen těžko je možné posoudit, zda struktura práce a zvolený výzkumný design cíli odpovídá.

V Úvodu autorka také uvádí, že práci rozdělila do dvou částí, teoretické a výzkumného šetření. To se jí, žel, opravdu podařilo. Jestliže mělo jít o práci založenou na výzkumném šetření, pak se celá práce měla vztahovat k tomuto šetření, a jestliže bylo nezbytné popsat jistá teoretická východiska výzkumu, pak vždy v propojenosti s ním. Autorka ale předkládá práci, která sestává ze dvou nepropojených částí tak, jak sama deklarovala oním rozdělením. V prvních třech kapitolách pojednává o adaptaci, socializační aspekty sportu a faktory ovlivňující adaptaci dětí ve sportovním prostředí. Následuje kapitola čtvrtá obsahující popis projektu Tygří svět. Jak obsah těchto kapitol vedl k naplnění cíle není zřejmé, neboť zůstávají stát osamocené a autorka je dále nijak do zbytku práce nezapracovává.

V páté kapitole se autorka věnuje vlastnímu výzkumu, jehož základní otázkou bylo „*jak probíhá adaptace dětí (nových členů oddílu) a jaké metody podporující adaptaci využívají trenérky oddílu*“. Autorku dále zajímalo (nevíme, zda šlo o další výzkumnou otázku, či pouze zaujetí autorky), „*zda je možné vypořádat vliv těchto metod na adaptaci dětí*“. A tak mě napadá, že vlastně autorka práce nikde neuvádí, jaká adaptace a na co byla středem jejího zájmu. Jen se můžeme z toho, co je v práci uvedeno domnívat, že šlo o adaptaci na novou sociální skupinu, tedy začlenění do kolektivu. V takovém případě ale vyvstává otázka, co má autorka na mysli „*metodami*“ podporujícími adaptaci. To se snaží popsat v kapitole 4.2, ale opět, jednoznačná deklarace těchto metod chybí. Ani zde tedy autorka nevyužila možnost práci vnitřně provázat.

Aplikovanou technikou sběru dat bylo pozorování (s. 24), ale na pozorování jakých metod se autorka zaměřila, když tyto nikde jasně neuvádí? A o jaké pozorování šlo? Ani to autorka nikde nedefinuje, a z toho, co uvádí v kapitole 5.2 se dozvídáme pouze to, že byla přítomna při tréninku, občas do něj i zasahovala. Šlo tedy o pozorování vnitřní/vnější, standardizované/nestandardizované, strukturované/nestrukturované atd.? V práci také zcela chybí popis přípravy, realizace, záznam pozorování, prezentace výsledků, interpretace a diskuze. Autorka pouze v kapitole 5.4 uvádí jakýsi popis průběhu začleňování dvou dívek při tréninku, který ovšem bez výše uvedeného nemá žádnou výpovědní hodnotu. Proč autorka uskutečnila a následně do příloh k práci začlenila dva rozhovory s trenérkami také jasné není, neboť v práci samotné s nimi nijak nepracuje.



Celkové zhodnocení práce

Předložená práce je svým rozsahem na dolní hranici (spíše pod ní) požadovaného rozsahu a ani svým obsahem tuto skutečnost nevyvažuje. Po formální stránce vykazuje nedostatky drobného i závažného charakteru. Autorka nedůsledně rozlišuje myšlenky své od převzatých. Cíl práce je sice formulován (i když neobratně), ale v práci spíše není sledován. Struktura práce je sice jasná, ale jednotlivé kapitoly nerozvíjí řešený problém, pouze představují různé aspekty tématu. Práce nevykazuje vzájemnou vnitřní propojenost a z většiny je pouze kompilátem, se kterým není dále pracováno. Empirické šetření je k teoretické části pouze nefunkčně přiřazeno a aplikačně s ní není propojeno, zároveň je popsáno zcela nedostatečně.

Navržené hodnocení

V návaznosti na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji práci hodnotit známkou dobře.