



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** Zemědělské inženýrství  
**Studijní obor:** Zemědělské inženýrství  
**Akademický rok:** 2020/2021  
**Název práce:** Využití huminových přípravků u ozimé pšenice

**Student:** Bc. Jakub Švec  
**Katedra:**  
**Vedoucí práce:** Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.

**Oponent:** doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** FZT JU v Českých Budějovicích

| Hlediska                                            | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|-----------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|                                                     | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1 Splnění požadavků zadání                          | X                |   |   |   |   |   |                |
| 2 Práce s informacemi a odbornou literaturou        |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3 Vhodnost metodiky řešení                          | X                |   |   |   |   |   |                |
| 4 Využití metod zpracování výsledků                 |                  | X |   |   |   |   |                |
| 5 Interpretace výsledků, diskuse                    |                  |   | X |   |   |   |                |
| 6 Formulace závěrů práce                            |                  |   | X |   |   |   |                |
| 7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 8 Odborná úroveň práce                              |                  | X |   |   |   |   |                |
| 9 Formální úprava práce                             |                  |   | X |   |   |   |                |
| 10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků | X                |   |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce se týká aktuálního tématu v současnosti důležitého pro zemědělskou praxi. Její metodika je velmi dobře promyšlená a cíl je doplněn jasně formulovanými hypotézami. Práce je ale nedbale zpracovaná s řadou chyb.

V úvodu uvedené informace o plochách a výnosech a produkci pšenice nejsou autorovým zjištěním, proto i zde by měl být citován zdroj.

V kapitole setí je uveden výpočet výsevu a znovu se opakuje v metodice.

Kapitola 1.2 obsahuje pouze vložený obrázek fenologických fází pšenice a dělení pšenic podle počtu chromozomů bez jakéhokoliv komentáře. Místo dělení pšenic bych zde spíše předpokládala informaci o šlechtění ozimé pšenice a variabilitě odrůd.

Anonymní internetové zdroje jsou někde citovány bez uvedení roku, v práci chybí odkazy na tabulky a obrázky v textu, tabulka 1 nemá citaci, dále jsou chyby v citacích v textu např. Křen a Smutný., 1998, Hůla a kol.:2008 či (Anonym č. 14) uvádí. Chyby jsou i v seznamu literatury např. u některých citací jsou písmena v názvu časopisů malá str. 61, citace Rutter je neúplná a s velkými písmeny v nadpisu. Seznam literatury obsahuje kapitoly vědecké publikace, ale některé vědecké publikace jsou uvedeny už v předchozí části. V práci je použito pouze 8 zahraničních autorů a polovinu citací tvoří anonymní internetové zdroje, použita je i učebnice rostlinné výroby Spaldoň z roku 1986.

V metodice chybí popis statistického hodnocení a postup ekonomického hodnocení, který je umístěn ve výsledcích, také kapitola 3.13.2 patří do metodiky.

Ve výsledcích vůbec není okomentován ani vyhodnocen vliv přípravku na kvalitu zrna. U výsledků také postrádám směrodatnou odchylku.

V textu jsou i pravopisné chyby jako např. česká republika, počet zrn v klase aj.

V diskuzi je uvedeno, že vliv na výnos byl potvrzen, ale statistické hodnocení tohoto parametru v práci chybí.

V závěru autor uvádí, že se hypotéza vlivu na počet zrn v klasu potvrdila, ale statistické hodnocení vlivu přípravku na tento parametr nebylo průkazné.

1) U výskytu chorob, škůdců a plevelů a také výnosu chybí statistické hodnocení. Byly zde vlivy přípravku statisticky průkazné?

2) V práci postrádám kapitolu týkající vlivu huminových kyselin, fulvokyselin, kyseliny hymetamelanové na růst rostlin. Může diplomant krátce popsat jejich mechanismus účinku na rostliny?

3) Co je to leonardit? Může diplomat tuto látku blíže přiblížit?

4) Čím si autor vysvětluje rozdílný účinek přípravku mezi odrůdami pšenice?

Přes tyto připomínky lze na práci kladně ocenit hlavně rozsah provedeného pokusu a její praktický přínos.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

**ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 04. 05. 2023

Podpis: