

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **ANTONÍNOVÁ Eva**

Studijní obor: Radiologický asistent

Oponent bakalářské práce: MUDr. Zdeněk Chudáček, Ph.D.

Katedra: radiologie a toxikologie

Název bakalářské práce: **Peroperační zobrazení 3D při osteosyntéze zlomenin a srovnání s 2D zobrazením.**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**

2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Drobné chyby:

Abstrakt spíše užít pojem zkrácení než **zkrat** (i na jiných místech práce)

Str.33 **Anteriorposteriorní** - správněji Anteroposteriorní

Str.36 citlivé folie z **euripia** - jde o europium a je pouze aktivátorem a nikoli majoritní složkou, tou je fluorobromid barya a europium je tzv. luminescenčním centrem

Graf č. 2-5 chybí časová jednotka

Str. 53 chybí obdobný nákres pro proximální bérec jako je na str. 52 pro distální radius

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Autorka se ujala poměrně náročného a klinicky zajímavého a relativně originálního tématu, které má za cíl zhodnotit dopad moderního typu skiaskopicko-skiagrafického zobrazení na peroperační posouzení výsledku otevřené chirurgické léčby zlomenin a na radiační zátěž pacienta. Ikdyž lze mít ke zvolené metodice, diskusi a závěrům mnoho výhrad (například rozsah souboru, řada v diskusi nezodpovězených otázek a jiné), je nutné ocenit vcelku dobře promyšlený, prospektivní charakter studie, nápaditá východiska, i velmi pečlivé zpracování. Doporučuji proto umožnit autorce obhajobu této práce.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vede zjištění špatného postavení fraktury proximálního konce bérce kteroukoli peroperační zobrazovací technikou ve Vašem zařízení k primární revizi osteosyntézy ?

V práci věnujete bezmála 4 stránky rozboru charakteristik Vašich souborů. Dostatečně ale nerozvádíte účel. Můžete toto doplnit ?

Zarážející je Vámi uvedená efektivní dávka při CT vyšetření zápěstí (Str.75), která výrazně převyšuje průměry u radiačně závažných CT vyšetření ?

Phys. Med. Biol. **59** (2014) R129 Topical Review

Table 3. Mean effective doses for the CT exams surveyed in the ten European countries participating in DOSE DATAMED. (EC 2008).

Mean effective dose E per examination (mSv)

Max

Exam type LU BE DE NO CH FR SE DK NL UK Min

Head 2.6 2.3 2.6 1.8 2.2 1.8 2.0 1.9 1.2 2.0 2.2

Neck 2.5 – 2.5 3.4 3.1 2.5 – 1.3 – 2.4 2.6

Chest 10.0 4.1 7.6 11.5 8.8 5.5 – 11.0 5.5 7.8 2.8

Spine 9.0 – 2.9 4.3 9.1 4.0 – 5.7 3.1 4.2 3.1

Abdomen 15.0 11.3 18.6 12.6 8.4 5.8 – 14.0 10.6 9.8 3.2

Pelvis – – 10.6 9.3 7.0 – 8.3 7.4 9.8 1.5

Trunk 7.9 – 24.4 – – – 10 15.0 – 10.4 3.1

Mean over all exam types 7.4 7.7 8.1 6.1 6.0 3.5 6.0 5.9 5.3 5.4 2.3

Prim. MUDr. Zdeněk CHUDÁČEK, PhD.

Datum: 17.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....