

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: informatiky

Datum odevzdání posudku: 13.5.2009

Diplomant: Martina KOŤAROVÁ

Aprobace: M-VT/ZŠ

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Miloš Prokýšek

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Grafická stránka programovacích projektů s použitím LogoMotion

Tématem této práce je především vytvoření metodické příručky k programu LogoMotion, tedy bitmapového editoru, který je doplňkem programovacího prostředí Imagine. Jedná se tedy o pokus o vytvoření dokumentu, který by mohl sloužit jako opora pro učitele informatiky při výuce programování v prostředí Imagine.

Řešitelka dělí svou práci na pět hlavních částí (Úvod, Struktura práce, Výzkum, Výsledky, Závěr) a samostatnou metodickou příručku. V kapitole úvod autorka práce podává čtenáři především informace o své vnitřní motivaci k vypracování této práce a volbě tématu. Bohužel již v této části nacházíme určitou nekonzistenci mezi zadáním a samotnou prací. Například v kapitole 1.3 Cíle práce hovoří autorka nikoliv o „metodické příručce“, ale o „praktické příručce“. Není tedy jasné, zda v příloze B (tedy samotné příručce) nacházíme podpůrný dokument pro učitele, nebo jakýsi manuál k prostředí LogoMotion. Vzhledem k názvu přílohy B „uživatelská příručka“ dokonává autorka zmatení čtenáře úplně. V této úvodní kapitole je rovněž kapitola 1.4 Metoda práce. Název by mohl napovídat, že se jedná o popis zvolených vědeckých metod a jejich aplikaci při řešení práce, ale za takové metody můžeme stěží považovat „Hledání příkazů, pro které neexistuje rada v helpu“.

Význam kapitoly „2. Struktura práce“ je poněkud nejasný. Na 4 stranách zde autorka podává jakousi rešerši, či zkrácený popis kapitol a jejich obsah.

Kapitola „3. Výzkum“ začíná sdělením, že proběhl seminář. Čtenář se bohužel nedozví, co bylo předmětem výzkumu, co měl dokázat, nebo jaká data měla být získána. V dalších částech kapitoly vyjde najevo, že se autorka pokusila pomocí dotazníku o evaluaci jedné vyučovací hodiny. Význam dotazníku pro zbytek této práce je nejasný. Dotazník samotný je velmi špatně sestaven. Chybí návod k vyplnění, není jasné, jaký typ odpovědi je očekáván (ANO/NE, tvořená odpověď, škála). Jako příklad můžeme uvést hned první otázku: „Byl pro vás výklad srozumitelný?“. V práci zcela chybí informace o dotazovaných. Nevíme tedy, kolik bylo respondentů, jakého složení atd. Autorka zcela opomněla přiložit výsledky dotazníku. Vyhodnocení dotazníku ponechávám bez komentáře.

Kapitola „4. Výsledky“ je v podstatě popisem kapitol příručky. Kapitola „5. Závěr“ shrnuje práci, ale nevyvozuje žádné konkrétní závěry.

Práce je dobře zpracována po grafické stránce. Celá práce je psána v 1. osobě, což není forma vhodná pro vědeckou práci, kterou by diplomová práce měla být. Z hlediska stylistického se v práci vyskytují místy poněkud kostrbaté formulace.

Doplňující otázky:

- 1) Co měl dokazovat dotazník použitý v kapitole 3 a jaký je jeho vztah ke zbytku práce?
- 2) Pro koho je určena příručka v příloze B? Jedná se o metodickou příručku, uživatelskou příručku nebo praktickou příručku?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře.



.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.5.2009

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------