

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22/05/2015

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Vnenková

Obor:

ČJu-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Anna Maršíková, M.A.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Práce s romskými dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce se věnuje velmi důležitému tématu fungování nízkoprahových center pro děti a mládež se zaměřením na konkrétní případ centra Pohoda v Chebu, kam dochází romské děti a mládež. Specifické zaměření práce je přínosem, protože autorka uvádí jasné a konkrétní příklady dobré praxe, ale také omezení při práci s dětmi a mládeží. Toto úzké zaměření práce ale autorka dokázala poměrně logicky zasadit do širšího kontextu problematiky sociálního vyloučení a především vzdělávání romských žáků. Práce je logicky strukturovaná, pouze v obsahu nemusela autorka uvádět všechny názvy podkapitol (obsah tak působí poměrně nepřehledně). Úvod mohla autorka vyčlenit mimo teoretickou část. Po metodické a metodologické stránce je praktická část poměrně dobře zpracovaná, velkým plusem je to, že autorka kladla důraz na etickou stránku sběru dat, což je při rozhovorech s dětmi důležité. Autorka uvedla celý postup sběru a analýzy dat a k celému procesu přistupuje kriticky – je si vědoma omezení, která plynou z výzkumu (omezený vzorek respondentů; koncentrace na jednu případovou studii; částečná zaujatost autorky vycházející z dlouhodobého působení v centru atd.). Výzkumná otázka č. 2 (V čem romským dětem a mládeži pomáhá jejich navštěvování NZDM?) mohla být formulovaná spíše takto: „Pomáhá romským dětem a mládeži navštěvování NZDM, a pokud ano, jak?“, čímž by bývalo mohlo dojít ke kritičtějšímu zhodnocení působení centra. Práce s literaturou je slabší stránkou textu. Autorka sice používá správně citační normy (ačkoliv mohla sjednotit způsob citací tištěných a online zdrojů, které jsou citovány pod čarou), ale v teoretické části se objevují dlouhé pasáže, kde autorka pouze přejímá informace ze zdrojů, aniž by je kriticky analyzovala. Dochází tak místy k přílišnému zobecnění předkládaných informací (generalizace tradic romského etnika, jako v případě popisování role rodiny či výchovy romského dítěte atd.). Především s ohledem na rok vydání používaných publikací pak taková tvrzení mohou vést k mylné interpretaci současné situace. Nejnovější kniha, kterou autorka používá, je z roku 2007. Silnou stránkou práce je naopak již zmiňovaná praktická část, výzkum založený na rozhovorech s dětmi a také se zaměstnankyněmi centra. Ačkoliv nebyl výzkumný vzorek velký (7 klientů a klientek a 3 zaměstnankyně), má výzkum vypovídající hodnotu, a jeho

výsledky jsou aplikovatelné v praxi v podobě doporučení, jaké aspekty programu centra zachovat, jaké změnit, jaké dodat, a případně je aplikovat i na jiná nízkoprahová centra. Autorka také citlivě pojímá spojení etnicity a sociálního vyloučení. Co se týče stylistického a jazykového zpracování, v textu se objevují na několika místech zbytečně dlouhá a komplikovaná souvětí, která jsou místy špatně oddělená čárkami a místy se vyskytují špatně skloňovaná slova (např. str. 15 „činnosti jsou zakotvena“, str. 20, 21, 22 na několika místech je špatně interpunkce, str. 27 „získání si práce“ atd.).

Přes výše zmíněné výhrady navrhuji za podmínky vynikající obhajoby klasifikovat práci A-výborně, protože autorka prokázala jasnou znalost problematiky, a především její osobní přístup a motivace jsou zárukou využití získaných poznatků při provádění dalšího výzkumu a v praxi.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně*
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22/05/2015


.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce