

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tereza Korecká
Studijní obor: RPN
Oponent diplomové práce: Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
Katedra: Sociální práce
Název diplomové práce: Přístup sociálních pracovníků ke klientům romské menšiny

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce obsahuje několik „zajímavostí“, respektive atypičností. Jedná se o příliš dlouhý abstrakt, umístění tří klíčových slov hned za obsah a obsah a tabulky v menší velikosti písma. Práce obsahuje více stylistických a gramatických chyb a překlepů. Obecně se ale jedná o kvalitní práci, která je přehledně a logicky zpracována a její silná stránka je v kvalitním zpracování výsledků.

Teoretická část:

Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány a obsahově jsou poměrně kvalitní. Práce s literaturou však již tak kvalitní není, k tématu je bez problémů dostupná i aktuálnější literatura.

Cíl práce a VO:

Cíl je vhodně zvolen, ale poněkud kostrbatě formulován. VO jsou v pořádku.

Metodika:

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat a jejich analýzy. Oceňuji rozepsání postupu a důvodů této volby. Adekvátně zvolený vzorek a dobře popsany jeho výběr. Dále oceňuji presentaci etiky výzkumu.

Výsledky:

Kapitola výsledky je přehledně zpracována, pozitivně hodnotím uvedení mezikroků – kódování a shrnutí do tabulek.

Diskuse a závěr:

Diskuse je kvalitně zpracována, jen mohla autorka s odbornou literaturou pracovat také v její druhé části. V závěru autorka stanovuje možnosti využití své práce pro další výzkum, mohla by ale pracovat i s úvahou využití práce v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověla

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 16.8.2012

Podpis oponentky diplomové práce.....