

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Milada Mašátová**

Studijní obor: **Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.**

Katedra: **Katedra ošetrovatelství a porodní asistence**

Název diplomové práce: **Epidurální katétr na ortopedických odděleních – přínos pro pacienty i sestry?**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální

2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn

2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá

2. Logická – systémová

3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny

2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční

2. Velmi dobré, funkční

3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory

3. Vlastní názor argumentačně podpořený

4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi

2. Práci lze uplatnit ve výuce

3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka v teoretické části rozebírá a popisuje vztahové a znalostní kategorie tématu své diplomové práce. V teoretické části shledávám nedostatky v seznamu zkratk – chybí zkratky RHB, ASA aj. Dále se v textu vyskytují překlepy – str. 16 yasahuje; s 17 tibile; s. 19 oponenta. V ošetrovatelské části se autorka opírá o vymezení úlohy anesteziologické sestry, což je pojem podle platné legislativy nepřesný.

Pro empirickou část využila principu smíšeného výzkumu tj. metod kvalitativních i kvantitativních. V metodologické části autorka jasně vymezuje způsob sběru dat a použitých metod. V empirické části byly formulovány tři hypotézy a tři výzkumné otázky. Vytvořený dotazník i otázky polostrukturovaného rozhovoru autorka uvedla do příloh. Pro statistické zpracování a vyhodnocení kvantitativních dat bylo využito celkem 261 dotazníků, pro analýzu kvantitativních dat byl realizován rozhovor s deseti respondenty. Autorka kvantitativní data prezentuje prvním i druhým stupněm třídění, popisuje verifikaci hypotéz. K hodnocení hypotéz využila ANOVA test; není jasné, proč autorka využila F-test a jeho popis pouze u H2 (s. 73). Získaný empirický materiál pro kvalitativní část kategorizuje, výsledky jsou zde popsány slovním vyjádřením. Zjištěná data kvalitativní i kvantitativní části diplomantka interpretuje a konfrontuje v kapitole Diskuse. Výsledky své práce autorka sumarizuje v závěru, zde také formuluje stěžejní doporučení pro současnou praxi. Autorka vytvořila Informační brožuru pro pacienty a Standardní ošetrovatelský postup.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak se liší role všeobecné sestry pod odborným dohledem, všeobecné sestry bez odborného dohledu a sestry pro intenzivní péči a sestry pro perioperační péči v péči o pacienta s epidurálním katétrem?

Datum: 29.8.2014

Podpis oponenta diplomové práce..... 