



Posudek vedoucí práce

Velická Lenka

Bariéry v inkluzi u dětí s diagnózou bulózní epidermolýzy

Hodnocení procesu tvorby BP:

Autorka zpracovávala vybrané téma s přerušením studia ze zdravotních důvodů. Po takto vynucené přestávce se k tématu vrátila s velmi odpovědným přístupem. Byla pozorná vůči připomínkám vedoucí práce a učenlivá zejména ve schopnosti kvalitativní analýzy v praktické části práce. Účastnila se konzultací s aktivním přístupem k řešení zvoleného problému.

Formální úroveň práce:

Práce obsahuje 25 stran textu, ovšem s tím, že obsáhlá část výzkumu týkající se dokumentace analýzy vnořujících se témat v praktické části práce umístila autorka po dohodě s vedoucí práce do přílohy č. 2, a to kvůli přehlednosti výzkumné zprávy.

Autorka dělí práci na teoretickou a praktickou část. V rámci tohoto dělení uvádí kapitoly a podkapitoly 1. – 3. řádu, dělení je smysluplné co do charakteru informací i co do jejich rozsahu.

Autorka cituje 17 tištěných a 6 elektronických vesměs českých odborných zdrojů. Vzhledem k tématu práce lze považovat i charakter použitých elektronických zdrojů za odborně relevantní (např. informace o inkluzi z pohledu problematiky dětí s tělesným handicapem). Seznam literatury je zpracován přehledně a odpovídá mezinárodním citačním normám.

Gramatická a stylistická úroveň textu:

Po gramatické stránce se autorka v textu dopouští občasných chyb v psaní čárek v souvětích (např. kap. Úvod, s. 8 – 1. odst. a poslední odst., kap. 1.2.3 – 1. odst., atd.). Výjimečně chybí v psaní velkých písmen na začátku slova (s. 8 – „Speciální pedagog). Hrubé gramatické chyby se dopouští též výjimečně (kap. Závěr: „...matky ... si sami zažily).

Poměrně zřídka přehlédla autorka tiskové chyby (např. hned v 1. ř. 1. kapitoly, s. 9: ...rány se zabírají... místo ...rány zabírají..., s. 17 – „téměř stejné“ místo „téměř stejně“, v jednom odstavci kap. 6.5.1 ignoruje přepis přímých řečí respondentek kurzívou, apod.). Občas také zaměnila podmět v jednotném čísle v první části souvětí s jeho podobou v množném čísle ve druhé části souvětí (např. s. 17 – dítě x děti, apod.).

Po stylistické stránce respektuje text požadavek na odborný styl vyjadřování. S výjimkou několika míst v teoretické části práce (např. s. 10: „... výskyt této formy něco okolo devíti procent...“, apod.).



Obsahová úroveň práce:

Teoretická část práce je autorkou pojata stručně. V zásadě však zde uvádí všechny podstatné informace týkající se všech aspektů zkoumané problematiky. Vytknout lze pouze zaměření práce na děti v mladším školním věku, které není avizováno v názvu práce.

Přínos práce vidím jako její vedoucí ve způsobu zpracování výzkumu v praktické části práce, díky němuž autorka dospěla k poznatkům týkajícím se bariér v inkluzi dětí s diagnózou EB a dle mého názoru dobře vystihla i charakter změn, které by je mohly odstranit. Zejména v této části vnímám práci jako originální a dobře metodologicky zvládnutou.

Závěr:

Práce vykazuje lehké nedostatky po formální stránce, naopak v praktické části prezentuje dobře zvládnutý kvalitativní výzkum a přináší zajímavý příspěvek k tématu bariéry v inkluzi dětí s diagnózou EB.

Navrhovaná známka:

1,5

doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.