

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Jana Marešová**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **NŠ**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: **21. 1. 2013**

PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Život s dyslexií. Ovlivní specifické poruchy učení životní cestu jedince?

Otázky spojené s problematikou výchovy a vzdělávání žáků se specifickými poruchami učení jsou stále v ohnisku zájmu odborníků, čehož důkazem je řada publikací věnovaných tomuto tématu. Také mnoho diplomových prací studentů učitelství se jimi zabývá a potvrzuje tak fakt, že jde o téma stále aktuální. Diplomová práce Jany Marešové není výjimkou, třebaže cíl i pojetí jejího zájmu není zrovna obvyklým jevem. Zaměřuje se totiž na důsledky specifických poruch učení, tak jak je vnímají dospělí lidé. Až potud jde o záměr bezesporu zajímavý.

Teoretická část se svým obsahem neodlišuje od podobných prací. Autorka se pokouší vymezit základní pojmy, dotýká se etiologických otázek a přechází k diagnostice specifických poruch učení. Právě část vztahující se k diagnostice žáků s podezřením na specifickou poruchu učení se mi jeví jako příliš povšechná, třebaže právě konkrétní diagnostika je velmi dobře propracovaná a v literatuře dostupná. Doporučuji proto, aby se autorka u obhajoby zaměřila na diagnostické zkoušky, jimž se žák s podezřením na SPU musí podrobit. K hodnocení teoretické části také připomínám, že některé subkapitolky jsou tvořeny pouze úryvky z uváděných citací, bez bližší interpretace.

Praktická část práce Jany Marešové je poněkud netradičně, leč zajímavě pojata. Vzhledem k základní výzkumné metodě, tj. individuálnímu hloubkovému rozhovoru s malým počtem respondentů, která je vhodně zvolena, je jejím logickým vyústěním. Možná, že bylo ale vhodnější skromněji a výstižněji zformulovat dílčí cíle, z nichž každý je tak široký, že není v možnostech diplomové práce všechny obsáhnout. Hloubkový rozhovor má tři části (škola, zaměstnání, osobní život). Je časově náročný a je třeba hodnotit autorčino úsilí. Také se shrnutím jednotlivých částí si v rámci svých možností, především zkušeností, poradila dobře. Mám jednu formální připomínku: na str. 53 je třeba opravit 2. větu v 1. odstavci (kvalitativní vs kvalitativní?). Doporučuji diplomantce, aby se u obhajoby vyjádřila k následujícímu:

- 1) odkud jste čerpala při sestavování položek rozhovoru (mám výhrady proti formulaci položek s možnou odpovědí ano – ne)
 - 2) jak jste během rozhovoru zaznamenávala výpovědi jednotlivých respondentů.
- Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**


podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne : 21. 1. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------