

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Černo Marek
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Matlasová Hana, Mgr. et Mgr. Ph.D.
<i>Ústav:</i>	UHP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Specifika krizové intervence s uživateli drog
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Bakalářská práce má celkem 48 s, z toho vlastní práce je s. 10 až 44. V teoretické části práce věnuje autor pozornost krizi a jejímu vymezení, dále se věnuje krizové intervenci. Kladně hodnotím začlenění podkapitoly Copingové mechanismy v krizové intervenci. V praktické části práce je představeno zrealizované výzkumné šetření, které bylo provedeno za využití kvalitativní výzkumné strategie (rozhovor s terénními pracovníky, kteří klientům poskytují krizovou intervenci). Autor bakalářské práce získaná data od dotazovaných diferencoval do tří základních oblastí (prostředí, témata a další okolnosti), popis oblastí je zde slovní, možná by bylo zajímavé, když by se autorovi podařilo získané informace jednoznačněji strukturovat (např. do souhrnných tabulek).

Kladně hodnotím podkapitolu Limity práce, v níž autor popisuje problémy a těžkosti, které nastaly v průběhu realizace práce, v průběhu výzkumného šetření.

Oceňuji snahu autora této bakalářské práce o nastínění popisu komplexně pojaté sociální práce a především krizové intervence s uživateli návykových látek a popis praktické činnosti streetworkerů.

Celkem autor použil 44 zdrojů (z toho , z toho je však pouze 1 zahraniční zdroj, zde by jistě bylo zajímavé využít i další zahraniční zdroje týkající se této velmi aktuální problematiku.

K práci lze vznést tyto drobné připomínky: ojediněle v práci překlapy (např. s 10 „siným“), gramatické chyby, nadpis na konci strany bez textu (s. 11, s. 26). V textu autor, v citacích užívá ne zcela standardně křestní jména autorů, případně jejich tituly (např. s. 22 „doc. MUDr.“, dále „Daniela Vodáčková, Jan Vymětal...“, což se objevuje v průběhu celé práce). V Seznamu zkratk chybí vysvětlení zkratky PTSD, která je užívaná v textu práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, z provedených rozhovorů s dotazovanými pracovníky, že mají dostatečné možnosti k odbornému vzdělávání se v oblasti krizové intervence? Případně jak toto jejich vzdělávání v praxi vypadá?

Datum: 7.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce

