

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta
Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: **Petra Klokočnicková, DiS**, Dějiny umění – archeologie

Název práce: ***Výzdoba krypty v kostele Narození Panny Marie v Táboře***

Oponent práce: Mgr. Hynek Látal, Ph.D.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Předkládaná kvalifikační práce Petry Klokočnickové se zabývá dosud spíše opomíjeným tématem výzdoby krypty klášterního kostela bosých augustiniánů v Táboře z počátku 18. století. Shodou okolností i z jiné práce, která byla letos předložena k posouzení, vyplývá, že to byl prostor, přitahující šlechtu i ze vzdálenějšího okolí, která zjevně považovala za prestižní, nechat se zde pohřbívat (DP E. Haláčkové a údaj o přání uložení k posledním odpočinku Evy Františky Nützové, † 1714). Klíčovým úkolem autorky bylo „přečíst“ fragmentárně dochovanou freskovou výzdobu krypty a pokusit se o ikonografické určení jejích motivů.

Práce je členěna logicky a není zatížena úvodními kapitolami, několik takových odstavců je chvályhodně redukováno na minimum. Nadpoloviční část celého textu je soustředěna právě na rozbor prostoru a výzdoby samotné krypty. K této části mám několik poznámek a dotazů k obhajobě. Klíčové pro čtenářský komfort je chvályhodné připojení půdorysů stavby a pak sumárních i detailnějších schémat prostorů krypty. Proč však autorka v obr. příloze nasměrovala půdorys krypty, převzatý ze starší literatury, opačně oproti půdorysům samotného kostela, není jasné a je to trochu škoda, protože by bylo možné lépe sledovat i propojení hmot zdiva obou prostor. Pokud totiž půdorys krypty správně chápu, prostor pod presbytářem je výrazně prodloužený oproti situaci nadzemí. Je to dáno čistě funkčně kvůli původnímu vstupu, nebo měl být vytvořen co možná největší prostor pro pohřbívání právě pod hlavním oltářem? Snad také od tohoto poznatku by mohlo být odvozováno i čtení a interpretování maleb. S touto poznámkou dále souvisí můj další dotaz, a sice, proč autorka popisuje a interpretuje malby směrem od dnešního vstupu, když konstatovala, že ten byl vybudován až mnohem později a původní hlavní vstup byl právě od západu? Myslím, že to má dost velký vliv na uchopení významu výzdoby jako celku.

V úvahách nad malířskou výzdobou mi dále schází otevření otázky konceptora či konceptorů výmalby. Představuji si, že právě v řeholním prostředí, a právě nad těžko srovnatelnými motivy maleb by otázka poučeného konceptora měla být alespoň načrtnuta. Studentce by možná pomohla v hledání případných literárních zdrojů někdy neobvyklých ikonografických motivů. Další související otázka se pak týká recipientů maleb. Komu byly malby vlastně určeny a co se v prostoru a s jakou frekvencí mohlo odehrávat? Malby přirozeně nejsou pouhou „dekorací“, někdo vynaložil úsilí a peníze, aby sloužily v konkrétních funkcích a při určitých událostech. Mají spíše krátkodobý „apelativní“, nebo spíše „meditativní“ charakter?

Mám již jen několik dílčích „technických“ otázek na závěr: Proč mají někteří pohřbení v kryptě náhrobek a někteří ne? Jakým způsobem zde byly nebo jsou jejich ostatky uloženy? Proč je dnes v některých jejích prostorech voda, která ničí malby, když přitom krypta musela být původně koncipována pro „suché“ užívání? Jakou funkci měl přesně původní Platzerův oltář? A lze si představit v prostoru ještě více sochařské výzdoby, jakou je dochovaný příklad fascinující trojice lebek?

Petra Klokočnicková ve své bakalářské práci velmi záslužně otevřela velké kulturně-historické téma, které zjevně skýtá nutnost řady dílčích zamyšlení a zkoumání. Možná se jim bude chtít věnovat ještě v navazujícím magisterském studiu?

Doplňující otázky na autorku rozhodně nechtějí snižovat její úsilí, které vložila do identifikace některých neobvyklých ikonografických motivů maleb. Některé výše zmíněné poznámky a dotazy, ale i z mého hlediska poněkud nesrozumitelně připravená schémata prostor a výmalby krypty či trochu moc stručný závěr kvalitu textu bohužel mírně snižují.

Práci však přirozeně **doporučuji k obhajobě**.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne 19. srpna 2023

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
--------------------	---------	-------------	-------	-------------