

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ
Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: *Bývalý vojenský újezd Milovice-Mladá: změny krajinné a vegetační mozaiky regionálního hotspotu biodiverzity*

Autor: *Bc. Daria Ashmarina*

Oponent: *RNDr. Jan Miklín, Ph.D.*

HODNOCENÍ PRÁCE

název

(*) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný

() vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně

() nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

(*) jasně formulované

() nejasně formulované

() chybí

úvod a literární přehled

(*) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace

() nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací

() příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na

(*) původní zahraniční a domácí literatura

() učebnice, slovníky a monografie

() „šedá literatura“

použitá literatura

(*) v odpovídajícím rozsahu

() v nedostatečném rozsahu

materiál a metody

(*) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle

() jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující

() nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsán () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

výsledky

(*) vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,

() zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody

- ☐ k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- ☐ prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse)

(*) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů

- ☐ diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- ☐ data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- ☐ práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- (*) závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny**
- ☐ závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

FORMÁLNÍ STRÁNKA

a) obrázky a tabulky

- (*) přehledné a obsahují dostatečné množství informací**
- ☐ nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- ☐ nejsou součástí textu
- ☐ nevyhovující

b) text

- ☐ formálně dokonalý
- (*) bez větších formálních nedostatků**
- ☐ po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

c) jazyk

- ☐ odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (*) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu**
- ☐ neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

d) literatura

- (*) citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)**
- ☐ citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

obsažené informace jsou

- (*) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise**
- ☐ pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- ☐ jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- ☐ jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte, prosím, doplňující komentář k jednotlivým bodům nebo na zvláštním přiloženém listu. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent nezúčastní obhajoby.

doplňující komentář přiložen **ANO (*) NE ()**

Práce se věnuje vysoce aktuálnímu tématu. Za použití vhodné metodiky přináší nové poznatky, které jsou přímo prakticky využitelné pro pro management modelového území. Celková úroveň práce je

velmi dobrá, byť obsahuje drobné formální, jazykové, formulační nedostatky a některá diskutabilní tvrzení. Za největší nedostatek pokládám absenci jednoznačného zhodnocení hypotéz (které jsou formulovány jasně, avšak stejná jasnost by se hodila na závěr při zhodnocení, zda byly potvrzeny/vyvráceny). Po drobných úpravách lze doporučit publikaci formou vědeckého článku.

Práce splňuje —nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce předkládané na PřF JU a proto doporučuji —nedoporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE — NEDOSTATEČNĚ

Jan Millin

Datum: 13. 1. 2020

Podpis oponenta:

¹ nehodící se škrtněte