



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra obchodu a cestovního ruchu

**Student:** Martina Plánská

**Studijní obor:** Obchodní podnikání

**Název bakalářské práce:** Sociální družstvo obcí/mikroregionu jako nástroj k řešení regionálních potřeb a zaměstnanosti znevýhodněných občanů

**Oponent bakalářské práce** Ing. Vojtěch Miler

**Povolání oponenta:** Předseda družstva, PPSD Personální a poradenské sociální družstvo

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V současné době nastal velký rozmach sociálních podniků a družstev. V naší republice neexistuje mnoho prací, které by se touto tematikou zabývaly a teoreticky ji dále rozvíjely a propagovaly. Kromě manuálu, vytvořeného SČMVD neexistuje práce, která by se zabývala sociálními družstvy obcí a proto je tato diplomová práce velkým přínosem pro tuto oblast podnikání.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: V práci jsou formulovány tři základní cíle a to: 1. Řešení regionálních sociálních problémů a potřeb pomocí sociálního podnikání, 2. Popis mikroregionu Záhoran a jeho přístup k řešení sociálních problémů a potřeb a nakonec 3. Návrh na založení sociálního družstva obcí v tomto regionu. V cílech mi chybí teoretické zdůvodnění sociálního podnikání a jeho aspektů, které jsou ale uvedeny v části č. 3. Literární rešerše.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování vhodně kombinuje teorii sociálního podnikání u nás i ve světě s praktickým ověřením zkušeností se sociálním podnikáním v mikroregionu Záhoran.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použita data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práce s daty a informacemi je na dobré úrovni. Vhodně jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů. Určitým nedostatkem je nevyužití aktuálních informací o současné podpoře sociální ekonomiky z fondů ESF.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V postupu řešení jsem neshledal žádné nedostatky.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z práce vyplývá, že autorka zná teorii dané problematiky, v teorii sociálního podnikání však existuje více významných autorů a to jak u nás, tak v zahraničí.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: V práci s citacemi jsem neshledal nedostatky.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V textu se objevují některá příliš dlouhá a nepřehledná souvětí. Autorka se dopustila v textu několika gramatických chyb.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autorka používá dostatečný pojmový aparát.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální zpracování práce je v pořádku. Kapitoly jsou přehledně členěny a číslovány.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Navržené cíle práce včetně dílčích byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány dostatečně a jsou významné pro další využití. Autorka vychází především ze závěrů manažerky mikroregionu a dopouští se zásadní nepřesnosti v možnosti financování nových sociálních družstev a podniků. Úplně opomíjí možnosti financování z OPLZZ, VÝZVY Č. 30 a IOPu, VÝZVY Č.1 na podporu rozvoje sociálního podnikání.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Mimo výše uvedené výhrady je práce po odborné i praktické stránce dobře využitelná.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Vysvětlete rozdíl mezi pojmy "sociální kapitál" a "sociální přidaná hodnota".

Otázka 2: Uveďte hlavní možnosti financování sociálního družstva obcí v počáteční etapě podnikání, v takzvané etapě "start up".

***Datum:*** 17. 05. 2011

***Podpis oponenta bakalářské práce:***