

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ANETA PECHOVÁ
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miluše Vitečková, Ph.D.
Katedra: pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: ***Přístup a zkušenosti učitelů MŠ s alternativními přístupy***

- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 - 2. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem, a to alternativními přístupy využitelnými v prostředí MŠ. Cíl bakalářské práce byl částečně naplněn, neboť jedním z cílů bylo zjistit reakce dětí na alternativní přístupy (na základě pozorování). Pozorování se však uskutečnila pouze ve dvou případech. Stejně tak bylo realizováno pouze pět rozhovorů. Pro naplnění cíle bakalářské práce by bylo nutné výzkumné šetření rozšířit. V Úvodu se objevuje odvážné tvrzení – že „alternativní metody vedou ke schopnostem samostatně se učit“... jak to chápat, tradiční metody nikoliv? Stejně tak v Závěru – „k nekvalitnímu vzdělávání a přístupu k dětem“! Prosím o bližší upřesnění v rámci obhajoby. Teoretická část obsahuje kapitoly 1.1 Alternativní vzdělávání, 1.2 Alternativní metody a 1.3 Osobnost učitelky, oceňuji snahu vytipovat alternativy využitelné v prostředí MŠ, snahu o přehlednost. Kapitola 1.3 Osobnost učitelky je obsahově i rozsahem nedostatečná.

V práci se objevují překlepy (s. 8 – alter-nativních, s. 10 – chybí tečka, s. 11, 32 navíc tečky), chyby v interpunkci (př. s. 8, 13, 16, 19, 46), gramatické chyby (chyby ve shodě podmětu s přísudkem, chybné skloňování, slovní výraz – emoční místo emoce). Je zde použitý zdroj z roku 1996, přesto je odkazováno na „něco nového“. V praktické části není zmíněna metoda pozorování a je zde nadbytečné vysvětlení Tabulky č. 1 – s. 29 – 30, jde o pouhý přepis. Na s. 32 lze polemizovat s interpretací – možná paní učitelka zkušenosti má, ale nesouhlasí. Z práce je patrné zaujetí studentky pro alternativní metody, což oceňuji, nicméně do výzkumného šetření by se to nemělo odrážet, z práce je toto zaujetí patrné.

Otázka k obhajobě: Jaké máte Vy sama zkušenosti s využitím alternativních metod v mateřské škole, jakých jste využila a jak děti reagovaly?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

Datum: 20. července 2015