

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Lukešová**
Studijní obor/program: **Všeobecná sestra**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jiří Kaas, Ph.D.**
Ústav: **Ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče**
Název bakalářské práce: **Malnutrice jako ošetrovatelský problém**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

Kontrolou v systému STAG byla zjištěna 2,6% shoda s jednou obdobně zaměřenou kvalifikační prací. Shoda se týká použitých definic, které však autorka řádně cituje. Nejedná se tudíž o plagiát.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. ~~mám tyto:~~

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části práce postupuje autorka logickým způsobem, kdy v přiměřeném rozsahu pojednává o malnutrici z pohledu medicíny, dále o diagnostice stavu výživy a možnostech léčby malnutrice. Nechybí zde podkapitola věnující se ošetrovatelské péči ve zmíněné oblasti. V empirické části práce byla využita kvalitativní metodika, která byla s ohledem na stanovený cíl práce vhodně aplikována. Výsledky práce jsou prezentovány odpovídajícím způsobem ve vztahu ke zvolené metodice. Diskuzi vnímám jako méně zdařilou část práce, kdy sice autorka komparuje zjištěné výsledky s jinými autory, postrádám však určitou hlubší interpretaci výsledků, která by dokazovala potřebu zabývat se zkoumaným tématem. Z velké části tak diskuze působí jako rekapitulace již dříve popsaného a nepřináší nové argumenty či náměty, které by měly přínos pro současnou praxi. Celkový dojem z předložené práce místy snižují též stylistické nedostatky a gramatické chyby. V celé práci využila studentka 31 odborných zdrojů, z toho 5 zahraničních. Tímto bylo splněno požadované minimum, s ohledem na ústřední téma práce však mohlo být spektrum použitých zdrojů výrazně širší.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ~~ne~~

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký význam a přínos spatřujete ve své bakalářské práci?

Datum: 18. 8. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce

