

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Šrámková
Studijní obor/program: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Mgr. Pavla Moudrá
Ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví
Název bakalářské práce: Vyšetření dárců rekonvalescentní plazmy anti-SARS-CoV-2

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části studentka seznamuje čtenáře s onemocněním Covid-19, virem SARS-CoV-2 a odběry rekonvalescentní plazmy dárců po prodělání onemocnění Covid-19 nebo po očkování proti viru SARS-CoV-2. Tato část je bohužel největší slabinou práce – obsahuje obrázky, které dle mého názoru nemají v rešerši co dělat (např. str. 24). Dlouhé odstavce, místy i celé stránky jsou od jednoho autora, ze všech zdrojů je polovina tvořena návody, doporučeními a řízenou dokumentací, zbytek je převážně českých autorů. Metodika je zbytečně rozsáhlá, diskuze obsahuje pouze tři zdroje v jednom krátkém odstavci, jinak je spíše monologem. V závěru jsou shrnuty nejzajímavější poznatky.

Za vyzdvížení stojí kapitola Výsledky. Studentka sestavila přehled výsledků u dárců rekonvalescentní plazmy, přičemž vybrala 30 dárců, kteří přišli darovat minimálně 3x. V tabulce shrnuje všechny odběry u takto vybraných dárců – po jak dlouhé době přišli, jaká jim byla naměřena hladina protilátek a o kolik procent je to rozdíl od posledního odběru. Správně vypustila z hodnocení extrémní hodnoty zvýšené očkovaním nebo proděláním choroby Covid-19. Při dalším odběru už tyto dárce ale do statistik započítala, čímž mohla ovlivnit celkové výsledky. Data studentka dále rozdělila podle typu odběru i podle krevní skupiny dárce, přičemž poměry skupin porovnávala s poměry udávanými pro populaci České republiky. V případě pokračování studia bych doporučila v tomto tématu pokračovat, sebrat dat ještě více (více dárců, zkoumat např. i vliv pohlaví, věku dárce, krevní skupiny) a rozhodně použít kvalitní statistické nástroje, ne jen prostý průměr.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak dlouho po očkování směli dárce přijít dávat rekonvalescentní plazmu?

Máte informace o tom, kolika pacientům byla rekonvalescentní plazma z TRS NEMCB podána?

Datum: 15.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....