

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2007

Diplomant: Dana Kardová

Aprobace: učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Porovnání vybraných vyučovacích metod v učení o přírodě na 1. stupni ZŠ
(téma)

Předložená práce obsahuje 84 stran textu, 19 stran příloh a cituje 51 literárních pramenů.

Autorka si při řešení svého diplomového úkoly vytkla poměrně obtížný cíl. Jednotlivé běžně využívané vyučovací metody jednu po druhé ověřit přímo v pedagogickém terénu na dvou tématech (jedno z neživé a druhé z živé přírody) a na základě vlastních zkušeností porovnat jejich účinnost. Prakticky se jedná o jistou formu akčního výzkumu, který realizuje sám učitel v praxi a zjišťuje účinnost své výuky. Zde je třeba podotknout, že zvolená metodika řešení diplomového úkolu je časově i organizačně poměrně náročná. Domnívám se, že si s tímto problémem autorka poradila velmi dobře. Pro výuku si připravila potřebné pomůcky a prostředky, na základě dohody s pedagogy příslušnou část učiva odučila a na závěr otestovala účinnost metod nestandardizovaným testem. Ve své práci pak diskutuje účinnost jednotlivých metod. Zde se autorka dopustila drobné chyby, která může výsledky zkreslit. V některých případech totiž zaměňuje formy a metody vyučování. Pro získání zkušeností a vlastní využívání metod však patrně tento drobný nedostatek nebude mít pro autorčino budoucí pedagogické působení negativní vliv.

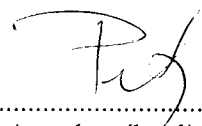
Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci. Sice se v textu vyskytují tu a tam některé chyby charakteru překlepů nebo formulační a stylistické nepřesnosti, nijak závažně však neovlivňují celkové vyznění práce. Patrně si jich povšimne oponent. Za všechny lze uvést například formulace: „plno“ místo „mnoho“ (str. 30), „zajíčci“ X zajíci (51), „ocásek“ X ocas (61), „popovídáme“ X hovoříme (69). Dále občas nevhodně použitá 1. os. č. j., interpunkční chyby aj. Pozastavil bych se u formulace na str. 68. Zde autorka v předposledním odstavci implicitně naznačuje (patrně nechtěně), že lze rozdělit informace na „zajímavé“ a na „ty od učitele“ tedy apriori

nezajímavé? Rovněž by bylo vhodné dovysvětlit zadání úlohy na str. 71, kdy mají žáci pozorovat rouško u plodnic hub. Domnívám se, že autorka zamýšlela něco jiného.

Závěr:

Předložená práce splňuje nároky kladené na kvalifikační práci po obsahové a až na drobnosti i po formální stránce. Autorka prokázala samostatnost při řešení ne úplně jednoduchého úkolu, na kterém pracovala se zaujetím rpo věc a při němž zcela jistě získala mnoho cenných zkušeností. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat VÝBORNĚ.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 18.5.2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------