

Průběh obhajoby bakalářské práce:**Botanický průzkum rašelinného lesa podél potoka Hučiny (Černý Kříž, Šumava) šest let po hydrologické revitalizaci**

Studentka v úvodu lokalizovala umístění sledovaného území – ploch a shrnula provedené zásahy v posledních letech. Uvedla práce, s nimiž svoje výsledky porovnávala. Následovalo uvedení metodiky a zařazení sledovaných ploch do kontextu řešené oblasti a výčet sledovaných parametrů. Zjištěné výsledky byly prezentovány formou koláčového grafu a výčtem frekvence rostlinných druhů i s uvedením zastoupení v procentech, výšky hladin podpovrchových vod a přehled změn v druhovém složení i pokryvnosti s popisem vlivů, jež na zjištěné výsledky měly pravděpodobně vliv. Vše výše uvedené bylo shrnuto v závěru, ve kterém autorka zmínila i možnosti dalšího použití zjištěných výsledků.

Tajemnice komise přečetla posudek vedoucí práce, včetně komentáře k ní. Posudek obsahoval dvě otázky, na které měla studentka připravené (písemně zpracované) otázky, a které prakticky přečetla.

Tajemníci komise byl přečten i posudek oponenta, včetně komentáře a v něm uvedených otázek. Opět měla autorka práce odpovědi písemně připravené a přečetla je.

Předseda komise (doc. Berek) otevřel diskuzi k obhajované práci a zároveň položil dotaz k rozdílu velikosti ploch oproti jiné bakalářské práci ze stejné lokality, tím však nebyla rozporována použitá metodika. Studentka otázce příliš neporozuměla, na tento popud od ní tazatel upustil a pokračoval jinými:

Pokud je mech vyšší než bylina, stále náleží mech do mechového patra? Studentka odpověděla, že mech zkrátka přísluší do bylinného patra.

Jaké jsou důvody vymizení v práci uvedených druhů ze sledovaných ploch? Autorka uvedla své domněnky příčin.

Ostatní členové zkušební komise neměli k obhajované kvalifikační práci již žádné dotazy.

Body:

Klasifikace: Velmi dobře

Datum obhajoby: 8. června 2021



předseda zkušební komise