

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Michal Golas

Název práce: Zvyšování Scrum Maturity ve vývojářském týmu

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 18.4.2023

Posudek vyhotovil: Jiří Vaníček

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	A
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

V teoretické části autor popisuje užitečnou metodu práce softwarového vývojářského týmu nazvanou Scrum, vysvětluje její povahu, charakteristiku a strukturu.

V praktické části student provedl sondu do jednoho z vývojářských kolektivů, aplikujících tuto metodu s cílem zvýšit kvalitu jejího využívání. Vyhodnotil položený dotazník o kvalitě uplatňování této metody v týmu a navrhl opatření k jejímu zlepšení, včetně diskuse možných rizik i výsledků jejich implementace. Umožnil tak zvenku nahlédnout do důležitých složek práce vývojářské IT firmy.

Hlavní nedostatky práce:

V teoretické části práce jsem nenašel srovnání hlavních principů tradičních a agilních metodik, což požaduje zadání práce.

Termín Scrum Maturity měl být v teoretické části vysvětlen, jestliže se používá v názvu práce.

Teoretická část místy nepůsobí příliš srozumitelně a vyžadují opakované čtení. Autor občas v podobné situaci používá anglické termíny, občas české překlady (Product Owner, Scrum Master versus Scrum události, Scrum kultura). Občas používá termíny, které předtím terminologicky nespecifikoval nebo k jejich vyvětlení dojde později (např. jen na str. 22 Product Goal, Product Backlog, Scrum Guide, Scrum Master, Scrum Guide) takže je náročné sledovat, co autor chce sdělit. Kupříkladu termín Sprint je běžně používán od kap. 2.6.6, ale teprve v kap. 2.6.8 je zaveden. Někdy překlad citovaných textů působí méně srozumitelně než originál (např. str. 21 dole).

V kap. 3.6 autor popisuje použití vyhledaného dotazníku, není ale uveden zdroj, odkud dotazník převzal.

Je otázkou, jestliže se část dotazníku přímo netýkala zkoumané metody, proč i tuto část autor zahrnul do obrázku 6 a proč nevytvořil pouze jeho relevantní podmnožinu.

Pro porovnání účinnosti opatření by bylo fajn mít překryté grafy obrázků č. 6 a 13.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jako výstup práce uvádíte šest nápravných opatření ke zlepšení výkonu metodiky. Prosím rozeberte, nakolik může jít o obecná doporučení a nakolik jsou úzce vztažena ke konkrétnímu případu tohoto týmu.

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 26.4.2023



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlady, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlady a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)