

Posudek oponenta diplomové práce

Téma: VZTAH PRÁCE SOCIÁLNÍHO PRACOVNÍKA A PSYCHOSOMATICKÝCH OBTÍŽÍ

Autor: Bc. Alena GREGOROVÁ

V Českých Budějovicích dne 10. května 2015

Oponent jako nezávislý ekonom může potvrdit, že uvedená problematika má i svoji ekonomickou dimenzi z pohledu teorie lidského kapitálu (jeho amortizace), je tedy i předmětem zájmu pro interdisciplinární obory s ekonomii (jako např. personalistika), o čem v práci není zmíněno. To však nelze autorce vzhledem k zaměření jejího studijního programu vytknout.

Pouze po přečtení obsahu a struktury diplomové práce již každý laik bez sebemenších znalostí uvedenou problematiku poukáže na zásadní nedostatek, a to je způsob zpracování. Práce obsahuje dvě části – teoretickou (kapitola 1. – 3.) a výzkumnou (kapitola 4. – 6.), v této souvislosti se oponent domnívá, že striktní rozdělení na zmíněné dvě části není důležité. Zároveň se skládá ze šesti kapitol, mezi nimiž jsou z kvantitativního pohledu značné disproporce. V úvodu není jasně stanovený cíl práce, který by se měl prolínat se zhodnocením v závěru.

Zásadní extrém je již v 1. kapitole, kde autorka charakterizuje podstatu zdraví. Rozsah celé kapitoly v necelé jedné straně obsahuje 7 subkapitol – zásadní paradoxy: subkapitoly jsou maximálně na dva řádky, subkapitola 1.6. **Zdraví jako zboží**; pouze tato tři slova a nic víc. První dvě kapitoly mohly tedy být zpracovány v rámci jedné, s tím že uvedených sedm subkapitol (1.1 až 1.7.) mohlo být uvedeno v odrážkách s rozsáhlejším výkladem, což by přispělo k redukci značných kvantitativních disproporcí mezi jednotlivými kapitolami. Uvedený způsob zpracování je tedy i pro laika nepochopitelný. Ve zcela krátkých subkapitolách je obdobně zpracována 3. a 4. kapitola (v rozsahu odstavce, někdy o čtyřech řádcích – např. subkapitola 3.3.). Zároveň 4. kapitola, kterou lze považovat za stěžejní, je značně – rozsáhle strukturovaná, jednotlivé subkapitoly jsou členěny na další části. Tímto zcela ztrácí čtenář přehled o řešené problematice.

V seznamu použité literatury je uvedeno celkem 22 zdrojů, z toho 7 internetových. Lze se domnívat, že tento počet je nedostačující pro diplomovou práci tohoto tématu. Mj. některé zdroje nejsou v souladu s citačními normami, které jsou stanoveny pro závěrečné kvalifikační práce.

Celá práce se tak jeví značně chaoticky zpracovaná bez stanovení konkrétních cílů.

Z výše uvedených důvodů diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě před komisí.



Posudek zpracoval:

Ing. Jaroslav ŠETEK, Ph.D.