



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: cestovního ruchu

Student: Jitka Širerová

Studijní obor: B 6208

Název bakalářské práce: Profil rybníků Ratmírov a Komorník v měřítku rekreačního prostoru

Oponent bakalářské práce Mgr. Eva Kallabová, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník - geograf životního prostředí

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Nevyvážené obsahové naplnění jednotlivých kapitol.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autorka nedodržela jednotnou formu citací, v textu se vyskytují nevysvětlené zkratky (WTO - str. 10, MTZ - str. 13), velká část položek literatury není v textu citována.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Gramatické chyby se vyskytují např. na str. 6, 23, 35, nepřesnosti lze najít v odkazech na grafy.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neobdobné výrazy

Komentář: Jazyk je nevyzrálý, doporučuji uchazečce prostudovat soudobou literaturu a tak si i nepřímou přivyknout na ustálené formulace. Časté jsou chyby v geografické terminologii (Holešovice - správně Holašovice, Slanvonicý - Slavonický, Bolínovský - Bolíkovský, Vojřířovský - Volřířovský), odborný text by měl operovat výhradně s oficiálním názvem kraje apod.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Kromě výše uvedeného nedbale působí chybné číslování podkapitol 6.1.1 a 6.1.2.

Eva Kallabová

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: V souladu s kapitoulou 2.1 autorka sice provedla analýzu nabídky i poptávky, syntézu však prezetnuje již jen stručně pomocí SWOT analýzy, která by si zasloužila širší komentář. Zcela chybí návrhy opatření. optimalizující využití prezentovaného rekreačního prostoru.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Příliš stručné a položené jen do velmi obecné roviny, bez konkrétních návrhů.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Materiál získaný dotazníkovým šetřením lze v praxi využít.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V kapitole 4.1 se autorka přiklání k tradičnímu dělení systému cestovního ruchu. Z jakého důvodu dále v textu blíže nerozpracovává selektivní faktory cestovního ruchu? Prosím o doplnění.

Otázka 2: Jaké konkrétní návrhy optimalizující využití zkoumaného prostoru je schopna autorka doporučit lokálním aktérům?

Datum: 10. 05. 2006

Podpis oponenta bakalářské práce:

