

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Kuchtová
<i>Studijní obor/program:</i>	Zdravotně sociální péče
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	USV
<i>Název bakalářské práce:</i>	Dopady užívání alkoholu v rodině
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

9 % shody:

Zdůvodnění shody: Shoda se vyskytuje u konkrétního poznatkového východiska, kdy práce obsahuje jednu pasáž (odstavec), který je totožný jako odstavec, v již odevzdané práci. Samozřejmě ani v práci, kde se text objevil dříve nejde o vlastní text autora, ale o citaci. Je možné, že při citaci stejného zdroje je možné dojít k obdobné citaci, nicméně také umístění odkazu na citaci na stejné místo v několika případech může být náhodné, vzhledem k tomu, že na dalších místech cituje autorka jinak, než je to v práci z roku 2020 v systému STAG. Věřím, že v rámci obhajoby lze tuto věc jednoduše a zcela uspokojivě vysvětlit. Zejména u bakalářských prací je z mého pohledu běžné, že jsou využívány stejné literární zdroje a mohou být v zásadě i velmi podobně citovány.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce splňuje v základu požadavky, které jsou na tento typ práce kladeny. Teoretická část je v zásadě funkční. Jako určitou slabinu vidím skutečnost, že některé citace jsou velmi dlouhé s tím, že je tak nutně omezen vklad autorky. Navíc se jedná o témata, která jsou i v českém prostředí zpracována více autory.

Výzkumné otázky (předpoklady) jsou v zásadě funkční, jakkoliv by tato část mohla být více rozpracována. Samotné provedení rozhovorů je v zásadě standardní s tím, autorka v práci využívá jak kódování, tak i zpracování kvalitativních dat, které odpovídají danému typu práce. Nízký počet informačních partnerek a partnerů je dán obtížností tématu a z tohoto pohledu mohou i pět rozhovorů považovat za dostatečný počet. V rámci práce s textem bylo možné v podstatě všechny části doplnit, nicméně autorka se neuchyluje k velmi dlouhým útržkům, což vidí jako pozitivní. Část výsledky je ale celkově překvapivě krátká.

Méně zdařilé jsou diskuse, kde autorka neprovádí konfrontaci s dalšími literárními zdroji a také závěr, který není dostatečně jasný a jeho větší část je věnována struktuře práce a jen menší část samotným výsledkům.

Ačkoliv mohou práci hodnotit pouze vymezené aspekty práce, rád bych se vyjádřil také k otázce konzultací práce. Toto hodnocení je však zcela subjektivní a při hodnocení vycházím přísně pouze z textu práce. Vzhledem k tomu, že jsem externista byla možnost osobně konzultovat práci spíše omezená a také naše e-mailová komunikace nebyla zcela bohatá. V porovnání s jinými pracemi jsem tak nemohl navrhnout tolik doporučení. Samozřejmě má

přítomnost na fakultě nebyla tak častá, na druhou stranu autoři jiných závěrečných prací se mnou konzultovali více v rámci daných časových možností. Jsem také přesvědčen, že v případě větší komunikace mohlo dojít k odstranění řady výše uvedených výtek a práce mohla být vynikající. V rámci konzultací jsme se dotkli pouze některých témat, některá doporučení nebyla také studentkou akceptována, respektive v práci je nelze dohledat (například požadavek na schválení designu práce etickou komisí fakulty). Rozhodnout se o přijetí či nepřijetí doporučení vedoucího práce je však plně v režii autorky práce.

Navrhuji celkové hodnocení práce stupněm 3 (dobře), umím si však představit, že práce může být, za podmínky excelentní obhajoby klasifikována i jako velmi dobrá (2). Přes některé výtky studentka přispěla k poznání názorů a životních drah u lidí, kteří se setkali ve své rodině se závislostí na alkoholu. Přestože příspěvek práce je spíše omezený není možné jej zcela přehlédnout.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vyjádřete se prosím k míře shody, která byla zjištěna v rámci kontroly v systému STAG.
2. Jak by bylo možné podpořit rodinné příslušníky lidí se závislostí na alkoholu v rámci systému sociálních služeb a adiktologických služeb?

Datum: 30. 05. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Miroslav Barták