



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra geografie

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Program obnovy venkovského sídla Chanovice (u Horažďovic)

Vypracovala: Lenka Pourová

Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

České Budějovice 2013

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem svou bakalářskou práci na téma *Program obnovy venkovského sídla Chanovice (u Horažďovic)* vypracovala samostatně s využitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury a na základě vlastního šetření v terénu.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě – v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Pedagogickou fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích 30. 4. 2013

.....

Podpis studenta

Poděkování:

Na tomto místě bych nejdříve ráda poděkovala svému vedoucímu bakalářské práce, doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc., za jeho cenné rady a kritické připomínky, kterými po celou dobu usměrňoval vypracovávání této bakalářské práce. Zvláště bych chtěla poděkovat starostovi obce Chanovice, Petru Kláskovi Černickému, a paní účetní Ivaně Strakové za jejich čas, který mi věnovali a za poskytnutí všech materiálů a informací, které mi pomohly k vypracování této bakalářské práce. Touto cestou rovněž děkuji všem občanům obce Chanovice, zejména za jejich ochotu a zájem o rozvoj obce. Díky patří i mé rodině a přátelům za podporu.

POUROVÁ, L. (2013): Program obnovy venkovského sídla Chanovice (u Horažďovic).
Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta,
katedra geografie, 84 str. + přílohy

Anotace:

Tato bakalářská práce v úvodní části obsahuje rozbor literatury, která se věnuje regionu řešeného území, komplexnímu rozvoji venkova a postupům při tvorbě jeho programu obnovy. Další část je zaměřena na geografickou a historickou charakteristiku venkovského sídla Chanovice (u Horažďovic). V teoretické části bakalářské práce je zpracována analýza existujících územně a lokálně rozvojových dokumentů. Následuje sběr námětů z terénního průzkumu a dotazníkového šetření mezi obyvateli obce. Návrh aktivit dalšího rozvoje sídla Chanovice pak vychází z těchto získaných pokladů a z rozhovorů s místními znalci. Závěr je specializován na strukturovaný návrh akcí v oblasti cestovního ruchu.

Klíčová slova:

Chanovice, obnova obce, regionální rozvoj, územní plán, vybavenost venkova, dotazníkové šetření.

POUROVÁ, L. (2013): The Renewal Program of the Rural Settlement Chanovice (near Horažďovice). Bachelor Thesis. University of South Bohemia in České Budějovice, Faculty of Education, Department of geography, 84 pgs. + supplements

Annotation:

This thesis in the introductory section contains an analysis of the literature dedicated to the area in the region, comprehensive rural development and practices in the creation of his recovery program. Another part is focused on geographical and historical characteristics of the rural settlement Chanovice (u Horažďovic). In the theoretical part of my thesis is the analysis of existing territorial and local development documents. Following is a collection of ideas from a field survey and a questionnaire research among the inhabitants of the village. Design of activities for the further development of the rural settlement Chanovice then obtained based on these treasures and interviews with local experts. The conclusion is specialized in structured design of activities in the field of tourism.

Key words:

Chanovice, municipality revitalisation, regional development, program draft, rural amenities, questionnaire research.

OBSAH

1 ÚVOD A CÍLE PRÁCE.....	1
2 ROZBOR LITERATURY A TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	4
2.1 Literatura metodická, vědecké články a internetové zdroje o územním a lokálním rozvoji venkova.....	4
2.2 Vlastivědná a geografická literatura o regionu Chanovicka a internetové zdroje.....	9
3 GEOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA SÍDLA.....	11
3.1 Poloha.....	11
3.2 Fyzickogeografická charakteristika.....	13
3.3 Charakteristika obyvatelstva.....	17
3.4 Dopravní infrastruktura, zařízení služeb a technická vybavenost Chanovic.....	20
3.5 Urbanistický vývoj a charakteristika zástavby.....	23
3.6 Charakteristika rekreace a cestovního ruchu.....	25
3.7 Historický vývoj obce.....	26
4 CHARAKTERISTIKA ZPRACOVANÝCH LOKÁLNĚ ROZVOJOVÝCH A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH PODKLADŮ A DOKUMENTŮ.....	29
4.1 Program rozvoje Plzeňského kraje, Regionální plán Plzeňského kraje a Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje.....	29
4.2 Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska.....	30
4.3 Územní plán obce Chanovice.....	33
5 SBĚR NÁMĚTŮ PRO PROGRAM OBNOVY SÍDLA A METODIKA JEJICH ZPRACOVÁNÍ.....	36
5.1 Náměty ze zpracovaných územně a lokálně rozvojových materiálů.....	36
5.2 Náměty získané řízenými rozhovory se znalci dané problematiky.....	37
5.3 Náměty z dotazníkového průzkumu.....	38
5.3.1 Sestavení a struktura dotazníku.....	38
5.3.2 Vyhodnocení dotazníkového průzkumu.....	39
5.3.3 Shrnutí výsledků šetření.....	57
6 PROGRAM OBNOVY VENKOVSKÉHO SÍDLA CHANOVICE.....	58
7 STIMULACE CESTOVNÍHO RUCHU.....	67
–Ubytování v sídle Chanovice.....	67
–Efektivnější propagace pomocí různých komunikačních kanálů.....	67

–Webové stránky	68
–Zavedení slevových karet.....	69
–Kooperace se slevovými servery.....	71
–Výstavba dalších atraktivit cestovního ruchu v Chanovicích.....	72
–Navázání spolupráce s okolím.....	72
8 ZÁVĚR.....	73
9 POUŽITÁ LITERATURA.....	75
10 SEZNAM TABULEK.....	80
11 SEZNAM GRAFŮ.....	82
12 SEZNAM MAP.....	83
13 SEZNAM OBRÁZKŮ A FOTOGRAFIÍ.....	84
PŘÍLOHY.....	85

1 ÚVOD A CÍLE PRÁCE

Program obnovy venkova klade důraz především na zlepšení stavu venkovských oblastí z několika různých hledisek; všechny plánované kroky by však měly být v souladu s trvale udržitelným rozvojem krajiny jako životního prostoru. Pod pojmem „venkov“ si každý představuje něco jiného, i díky tomu existuje nespočet definic venkova a je složité zvolit jedno univerzální vymezení. Venkov je tedy vnímán rozličně, záleží na úhlu pohledu konkrétního jedince, patrný je zejména rozdíl mezi obyvateli žijícími ve městech a na vesnicích. Je rovněž možné najít celou řadu rozdílů mezi venkovskými oblastmi v ČR, a například v Evropě či v USA. I v dalších částech světa (Afrika, Asie, Austrálie) jsou výrazné rozdíly v chápání venkova i v jeho krajinné struktuře (Blažek, 1998).

Venkov má řadu specifík i z ekonomického pohledu. Oproti městům jsou rurální oblasti daleko citlivější na hospodářské cykly, resp. ve venkovských oblastech se projevují zpravidla průvodní znaky ekonomické recese (především zvýšená nezaměstnanost) výrazněji než v městských oblastech. Komplexně se tyto projevy označují jako zvýšená volatilita (kolísavost) v průběhu hospodářského cyklu. Na vesnicích se často projevují i další negativní vlivy, co se týče ekonomiky, především se jedná o celkový pokles zájmu o vnitrozemskou turistiku a cestovní ruch obecně, konkrétně se jedná o snížení ekonomického přínosu plynoucího z cestovního ruchu a přidružených odvětví, mezi které patří například ubytování, stravování, doprovodné služby a další aktivity jako sport, kultura, rekreace (Blažek, 1998).

V textu výše byla naznačena důležitost venkova z hlediska krátkodobého cestovního ruchu, venkov má však řadu dalších důležitých funkcí pro člověka. Jednou ze stěžejních funkcí venkova je funkce obytná. Lidé, zejména obyvatelé měst, kvitují výhody bydlení na venkově v blízkosti větších měst, tento jev je spojen s urbanizačními procesy jako je suburbanizace, což je rozrůstání měst na venkov, a také rurbanizace, čímž je myšleno poměšťování vesnice (Patočka, Heřmanová, 2008).

Venkov, resp. jeho označení či prvotní definice, vznikla až s příchodem městského způsobu života, resp. s rozlišováním na „město“ a „venkov“, předtím venkovu nebyla věnována pozornost ani přisuzována patřičná důležitost. Po rozvoji měst se venkov stal jejich přirozeným protipólem. Jeho obyvatelé se mohou vyznačovat vlastním jazykem či spíše dialektem, folklórními tradicemi a dalšími rysy etnické svébytnosti (lokální

a regionální kultura, lokální a regionální identita), venkov však jako takový nemá žádnou politickou identitu. Venkov je zpravidla méně rušným místem, kde se střídá fáze klasického koloběhu života v souladu s ročními obdobími či fázemi přírody, je zde tedy patrné větší sepětí s přírodou a také tradicemi, kde se neodehrává nic překotně. Historie se zaměřuje převážně na města, jejich vývoj a charakteristiky – hospodářský vývoj, soupeření, války, rychlé razantní změny ve vývoji – revoluce, násilné převzetí moci, apod. Venkov se nejčastěji vyvíjel spíše setrvačností, spíše ve vleku událostí, které vznikaly ve městech a musel je postupně absorbovat (Blažek, 1998).

Venkovská území byla od pradávna kolonizována z rozličných příčin – kvůli zvýšené potřebě produkce (těžba, surovinové zdroje – dřevo, atd.), kvůli hospodářským či politickým změnám, i kvůli mnoha dalším důvodům. Na území České republiky docházelo v průběhu dějin k řadě kolonizačních aktivit, jednou z posledních a velmi významných akcí byla kolonizace Sudet po odsunu sudetských Němců, která zanechala rozporuplné stopy v příhraničních oblastech dodnes. Venkov byl také v určitých historických etapách idealizován (romantismus), jindy byl naopak haněn a urážen. Bez diskuse však vždy sehrával, sehrává a v budoucnosti bude s jistotou sehrávat významnou roli z pohledu ekonomického, sociálního, politického i přírodního. V minulém století (zejména pak od 70. let 20. století) sehrál venkov významnou roli při vytváření fenoménu „chalupaření“ na území České republiky, kdy lidé z měst houfně utíkali na vesnice do víkendových obydlí; zajímavým společenským úkazem byl také tramping, který měl také významný vliv na změny ve společnosti i venkova. Hlavním smyslem bylo tehdy hlavně utéci před každodenním životem ve městě a šedivou realitou pracovního týdne a tehdejšího společenského klimatu. Venkov má však celou řadu dalších specifik, která jej činí nezastupitelným v krajinném kontextu po celém světě. Jedná se především o jeho rekreační funkci, která je zejména v našich podmínkách nenahraditelná. Stále se u nás razantně projevuje fenomén chalupaření i krátkodobé pobyty v krajinně zajímavých oblastech po celé republice jak v zimě, tak během letní sezóny. Mezi další významné funkce je možné zařadit také funkci produkční, především v odvětvích jako je zemědělství, lesnictví, ale také průmyslová malovýroba, do které spadají mikropodniky a malé podniky v odvětvích jako je kovoobrábění, truhlářství, tesařství, další řemeslná výroba (Patočka, Heřmanová, 2008).

Vláda ČSFR přijala na počátku 90. let 20. století tzv. Program obnovy vesnice. Díky alokování finančních prostředků se tento program začal pomalu aplikovat v celé naší zemi již od roku 1993. Program obnovy vesnice také vycházel z platného územního plánu konkrétní obce. V roce 1998 byl název „Program obnovy vesnice“ změněn na obecněji znějící „Program obnovy venkova“ (Perlín a kol., 1993). Od roku 2003 je Program obnovy venkova řízen krajskou samosprávou (Hošek, Šulmanová, Vojtková, 2007).

Program obnovy venkova pak zdůrazňuje všechny uvedené přínosy a snaží se eliminovat negativa vyplývající z nevýhodné dopravní dostupnosti, roztržité občanské vybavenosti a fragmentace služeb pomocí řady nástrojů a procesů, které budou v této bakalářské práci na příkladu sídla Chanovice představeny.

Sídlo Chanovice bylo zvoleno zejména z toho důvodu, že jsem v tomto nevelkém sídle ležícím na rozhraní jižních a západních Čech narodila, vyrostla a strávila zde podstatnou část svého dosavadního života. I přes vysokoškolské studium v Českých Budějovicích se do svého rodného sídla nadále ráda vracím a trávím zde svůj volný čas v kruhu rodiny a přátel. K celému okolí mám velmi kladný vztah. Za tu dobu co zde trávím, jsem si vytvořila určitou lokální kulturní identitu (silné pouto k místu), která ve mě často probouzí snahu a chuť vracet se stále zpět.

Hlavním cílem bakalářské práce je navrhnout vlastní program obnovy sídla Chanovice s přihlédnutím k získaným poznatkům. Tyto poznatky budou vycházet z nashromážděných námětů z podkladů a dokumentů, rozhovorů s experty a z dotazníkového šetření mezi obyvateli. Další cíle jsou analýza rozvojových podkladů a dokumentů, týkajících se sídla Chanovice, a specifikace problematiky rozvoje cestovního ruchu na Chanovicku.

2 ROZBOR LITERATURY A TEORETICKÁ VÝCHODISKA

Během minulého režimu vznikala řada odborných děl týkajících se venkova, avšak většinou se jednalo o ideologicky zaměřené práce. Po roce 1989 začaly v ČSFR a později i v ČR vznikat hodnotné materiály a články. Některé z nich si zde v krátkosti představíme. Na závěr této kapitoly budou představeny i významné zahraniční práce, které ovlivnily průběh tvorby této bakalářské práce.

2.1 Literatura metodická, vědecké články a internetové zdroje o územním a lokálním rozvoji venkova

Studie *Program obnovy vesnice (Perlín a kol., 1993)* je jednou z prvních publikací, která vznikla po revoluci a ovlivnila tak i celou řadu autorů v současnosti. V této publikaci je pozornost zaměřena na podrobnou metodiku tvorby POV (Program obnovy vesnice). Autor popisuje význam a hlavní cíle tohoto programu a upozorňuje na základní úskalí při dodržování základní metodiky. Dále charakterizuje jednotlivé fáze přípravy procesu (příhláška do programu, projektová dokumentace, rozbor nákladových položek, dotazníkový průzkum, apod.).

Významným zdrojem informací pro tvorbu této bakalářské práce stala publikace *Strategický plán mikroregionu (Perlín, 2002)*, jež komplexně posuzuje strategický plán a zasazuje jej do kontextu ostatních strategických dokumentů, jimiž by měla disponovat každá obec.

V úvodu práce je především popsán strategický plán obce. Strategický plán obnovy rozvoje obce či území by měl být zpravidla složen ze tří částí:

- Analýza řešeného území;
- Syntéza výsledků a definice strategických vizí;
- Nastavení strategie – formulace postupu strategických kroků, které povedou k naplnění vizí (Perlín, 2002).

Dále jsou stanoveny typické charakteristiky, které by měl plán splňovat. Strategický plán rozvoje území či obce by měl být:

- dlouhodobý – časový horizont by měl být minimálně pětiletý;
- selektivní – není reálné sestavit strategický plán, který by řešil všechny slabiny území; je nutné se soustředit pouze na určité oblasti (stanovit určité priority);
- systematický – strategické plánování rozvoje území nemůže být nahodilé, nejlépe je postupovat podle zvolené metodologie a v průběhu tvorby ji pokud možno dodržovat;
- provázaný – nesmí se při tvorbě plánu stát, že jednotlivé aktivity na sebe nebudou navazovat, reálně pak hrozí nesplnění cílů plánu;
- soustavný – správný postup tvorby strategického plánu zahrnuje i průběžné hodnocení výsledků i sledování harmonogramu prací;
- reálný – je nutné se vyvarovat nadhodnocení postupů a opatření, které by měly vést k dosažení cílů strategie; obdobně nesprávné je stanovení lehce dosažitelných cílů; oba zmíněné extrémy vedou nesprávné interpretaci postupu či výsledků;
- otevřený – plán musí být revidovatelný (flexibilní), protože vlivem významných vnějších změn může dojít ke snížení či zvýšení intenzity působení faktorů okolí, stejně tak i faktorů interních; plán by měl být také otevřený vůči podnětům či připomínkám místních obyvatel, příp. odborníků. Častou chybou je sestavení plánu pouze skupinou odborníků, kteří při tvorbě nezohlednili návrhy obyvatel a dalších zájmových skupin.

Postup zpracování musí zahrnovat základní vědecké metody: analýzu, syntézu a prognózu. Výborným nástrojem pro analýzu je SWOT analýza. Dále jsou v publikaci uvedeny otázky, které by si měl tvůrce při sestavování strategického plánu klást a na které by měl znát patřičné odpovědi. V dalších kapitolách textu jsou popsány klíčové metody při zhotovování takového typu dokumentu, postupy veřejného projednávání, schvalování, kontroly, hodnocení a zhotovení plánu. Zpravidla lze plánovací činnost dělit i dle převažujících tvůrců plánu, když rozeznáváme expertní a komunitní metodu plánování (Perlín, 2002, Binek a kol., 2010).

Význam strategického plánu je možné dle autora práce spatřovat hned v několika rovinách (Perlín, 2002):

- Napomáhá organizovat změny ve společnosti, odbourává přirozený odpor ke změnám;
- Usiluje o snížení rizik a hrozeb obce nebo území;
- Pomáhá k dosažení kompromisu mezi různými zájmovými skupinami (podniky, veřejný sektor, vlastníci, veřejnost, investoři, atd.).

Ve studii rovněž nalezneme popis externích vlivů, které mají dopad na samotnou realizaci strategie, jako je například typologie území, prostorové vazby, zájmové skupiny, atd. Autor zde zohledňuje význam hlediska udržitelnosti a řešitelnosti. Publikace tedy přináší komplexní pohled na strategické plánování na úrovni obcí a i po deseti letech od jejího vydání je stále aktuální.

Zajímavý pohled na venkov, resp. jeho obnovu a rozvoj přináší Bohuslav Blažek ve své studii *Venkovy: anamnéza, diagnóza, terapie* (Blažek, 2004). Autor odmítá nařízení, regulace a vyhlášky pocházející z ústředních úřadů a zdůrazňuje význam místních a regionálních zásad pocházejících od obyvatel dané lokality, které by obnově venkova prospěly nejvíce (v dnešní době se podobným směrem ubírá tzv. komunitní plánování). Ty však jsou vlivem historického vývoje v České republice často změněny nebo také nemusí již vůbec existovat. Dále autor upozorňuje na dobré i špatné příklady obnovy venkova v různých regionech ČR.

Publikace *Venkov, města, média* (Blažek, 1998) od stejného autora je členěna do tří stejnojmenných kapitol. Bohuslav Blažek se snažil v práci vymezit konkrétní termíny a zachytit pomocí nich souvislost a interakci mezi venkovem, městy a médii. Dílo je zajímavé nezvyklým uchopením celé problematiky a kritickým pohledem na venkov a jeho problémy.

Studie *Venkovský prostor 2. díl – Územní plánování vesnice a krajiny* (Sýkora, 1998) představuje učební pomůcku hlavně pro studenty architektury a urbanismu. Záměrem této publikace bylo sestavit a prezentovat typologii českého venkova, jeho slabé stránky a případné budoucí hrozby.

Velmi bohatým zdrojem primárních informací byl sborník příspěvků různých autorů *Město, venkovský prostor a krajina* (Kolektiv autorů, 2003) z roku 2002. Autoři se v článcích zabývají rozličnými problémy, jak teoretickými, tak konkrétními kauzami

(výstavba dálnice D8). Jsou zde také nastíněny možnosti počítačového zpracování územních plánů a správy cenných geografických dat v prostředí geografických informačních systémů – GIS.

Kolektiv autorů vytvořil dílo s názvem *Synergie ve venkovském prostoru: přístupy k řešení problémů rozvoje venkovských obcí* (Bínek a kol., 2010). V práci se tvůrci zaměřují podrobně na jednotlivé faktory ovlivňující funkce venkova – obyvatelé (demografie, struktura obyvatelstvo), ekonomické, sociální a dopravní hledisko (nezaměstnanost, dopravní dostupnost, podpora bydlení, hospodaření a správa obce) a také na krajinu a její ochranu. V publikaci je řada přínosných doporučení, která mohou ovlivnit vyjmenované oblasti přímo či zprostředkovaně.

Venkovský prostor a jeho oživení (Bínek a kol., 2006) je spíše publikací zaměřenou na metodologii, ve které se autoři zabývají různými hledisky rozvoje venkova, jako je především ekonomický (hospodaření obce, turismus, synergický efekt jednotlivých faktorů, atd.) a přitom udržitelný rozvoj obce. Primární snahou a záměrem studie je detekovat nejčastější problémy obcí a nastínit různé konstruktivní přístupy k jejich řešení.

Miroslav Baše ve své studii „Město-suburbie-venkov“ zaměřuje na uvedené typy sídel. Jako příklad města zvolil živelný, ale pozoruhodný vývoj Prahy od středověku, příklady suburbie hledá v zahraničí (USA), v části věnované venkovu se autor zaměřuje na specifika českého venkova a jeho *genia loci* (Baše, 2009).

Venkov má budoucnost (Glück, Magel a kol., 1992) se zaměřuje především na predikci života na venkově v budoucích etapách vývoje společnosti. Jednotlivé kapitoly přibližují rozdílný způsob myšlení venkovského a městského obyvatelstva v kontextu sociálních změn.

Učebnice *Územní plánování pro geografii* (Kubeš, Perlín, 1998) přináší řadu poznatků a moderních postupů, které se nyní uplatňují v regionálním rozvoji a především v územním plánování. Velká část práce je věnována popisu územně plánovacích podkladů (ÚPP), územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a dalších podkladech a zdrojích informací pro sestavení územního plánu. V následujících kapitolách se autoři zaměřili na krajinné plánování, urbanismus a komplexní řešení prostoru na venkově.

Teorie a praxe rozvoje měst a obcí (Hrabalová, 2004) se zaměřuje zejména na finanční řízení místní samosprávy a poskytování služeb touto úrovní veřejné správy. Jsou zde zdůrazněny historické aspekty, ale i současné problémy a východiska samosprávy.

Přínosným zdrojem informací byly i webové stránky *Škola Vesnice* (www.venkov.cz) nabízí podrobné informace o obnově venkova. Cílem tohoto vzdělávacího a informačního centra je rozšiřování vzájemné spolupráce regionů na rozvoji venkova, sběr informačních materiálů o této problematice, apod. To je uskutečňováno především na základě osvětové činnosti (semináře, přednášky, workshopy). Jsou zde uvedeny cenné informace o novele Programu obnovy venkova z roku 1998.

Internetový web *Vesnice roku v Programu obnovy venkova* (www.vesniceroku.cz) nabízí řadu informací o této soutěži a sekundárně podporuje snahu obcí o jejich všestranný rozvoj. Na tomto webu jsou charakterizována kritéria hodnocení soutěžitelů (jednotlivých obcí) a další doprovodné informace k soutěži. Jsou zde také cenné informace o výhercích jednotlivých kategorií, které mohou posloužit jako dobrý příklad k následování u ostatních obcí.

Záměrem článku *A Typology of Rural Space in Czechia according to its Potential for Development* (Perlín, Kučerová, Kučera, 2010) bylo vytvořit aktuální typologii venkova v ČR. Uvedení autoři nejprve definovali rozdílné typy venkovských sídel z hlediska velikosti i geografické lokality a následně detekovali různé typy venkovského prostoru z pohledu rozvojového potenciálu. Dále byla brána v potaz i charakteristika osídlení, obyvatelstvo a hospodářství obce. Výstupem studie bylo diferenciací tří základních kategorií venkovského prostoru s celou řadou podkategorií.

Další ze zajímavých článků *The co-operation of rural municipalities – chance or condition of achievement* (Perlín, 2006) pojednává zejména o možnostech spolupráce venkovských obcí a jejich bariérách. R. Perlín se snažil ve statí poukázat na způsoby kooperace venkovských obcí, dále se zaměřuje na podrobnou charakteristiku a komparaci forem dosavadní kooperace subjektů na venkově, jako jsou dobrovolné svazky obcí, mikroregiony, výhody a nevýhody, které se u těchto entit vyskytují, atd.

Další ze zajímavých prací, která je primárně zaměřena na moderní přístupy v rámci územního plánování má název *Evaluating the Planning Strategies for Urban Land Use: A Study on Bengaluru City, India* (Sen, 2013). Jak název napovídá, jedná se o indickou studii, kde je cílem porovnat strategie využití země v obrovské aglomeraci Bengaluru. V práci autor používá nejmodernější techniku (GIS systémy, CAD systémy), které mu zejména v grafické rovině pomáhají stanovit nejvhodnější směr rozvoje města v dlouhodobém horizontu, který je v textu rámcově navržen.

Autoři Olau, Nemes a Filimon (autorka) se v článku s názvem *Integrating Strategic Approaches into Local Policies. An Insight into The Urban Planning Process in Beius Land, Romania* (Olau, Filimon, Nemes, 2012) snaží popsat specifika implementace územního plánování v jednom z rumunských krajů a zejména problémy s celým procesem spojené. Autoři odhalují častá úskalí, tedy především nepochopení územního plánování jako dlouhodobého „managementu“ využití země ze strany hlavních aktérů územního plánování (státní správa, podnikatelé i veřejnost). Územní plánování má dle autorů стати přinášet co nejlepší řešení pro všechny zúčastněné strany řízení, což však v Rumunsku není bohužel stále pravidlem.

Zajímavou práci vytvořil kolektiv čínských autorů. Záměrem bylo zkoumat, jakou měrou pomohlo cílené územní plánování k ochraně zemědělského půdního fondu (především orné půdy) v čínské provincii Zhejiang. K dispozici byly družicové snímky využití země z období 1999–2008, které byly podrobeny analytickému šetření. Závěry však nebyly jednoznačné. Problémem, který komplikoval ochranu půdního fondu, byla především nekompetentnost veřejné správy (státní orgány i samospráva) a jejich špatné nastavení procesů (Kolektiv autorů, 2012).

2.2 Vlastivědná a geografická literatura o regionu Chanovicka

Přesné fyzickogeografické informace vycházely především z děl *Jaromíra Demka a jeho spoluautorů*. Informace o sociálně-geografické charakteristice sídla Chanovice byly vypracovány na základě údajů ze *Sčítání lidí, domů a bytů 2001 a 2011*. Kromě výše uvedených zdrojů byla dále použita data na základě údajů z *Průběžné registrace k 28. 2. 2013* a *Statistický lexikon obcí ČR (Růžková a kol., 2005)*, který představuje obce a jejich administrativní jednotky spolu s výsledky Sčítání lidí, domů a bytů k 1. 3. 2001. Při zpracovávání vývoje počtu obyvatel a vývoje počtu obydlených domů pomohl *Historický lexikon obcí České republiky 1869–200* (Růžičková, Škrabal a kol., 2006), který zachycuje vývoj osídlení obcí, okresů a krajů v jednotlivých sčítáních, které se uskutečňovalo od roku 1869 zpravidla jednou za deset let.

Zajímavými a přínosnými publikacemi jsou knihy, vydané Obcí Chanovice a zpracované Vlastivědným muzeem Dr. Hostaše v Klatovech a sice *Příroda Chanovicka (Čada, Suda, 2009)*, kde jsou pečlivě popsány klimatické podmínky, geologie, geomorfologie, půdy či fauna a flóra a *Chanovice (Smolík a kol., 2009)*, která se zabývá

historií obce od prvních písemných dokladů až po rok 2008, orientačním popisem historického jádra a historií urbanistické zástavby.

Pro charakteristiku podnebí Chanovicka byl přínosem *Atlas podnebí Česka* (Tolasz, 2007). Atlas je komplexní publikace o podnebí České republiky, nalezneme zde množství grafů, map a fotografií, uspořádaná dle jednotlivých prvků – srážky, teploty, větru, slunečního svitu apod.

Zeměpisný lexikon ČSR. Vodní toky a nádrže (Vlček, 1984) byl využit k charakteristice vodních toků a vodních nádrží na území obce. Tato publikace poskytuje komplexní informace o vodstvu Československé republiky a obsahuje více než 3000 názvů vodních útvarů a informací o nich, jejich lokalizace a základní rozměry.

Zdrojem map, které jsou součástí bakalářské práce je internetový portál Google <http://maps.google.cz>, webové stránky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního <http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz>. a stránky <http://archivnimapy.cuzk.cz>.

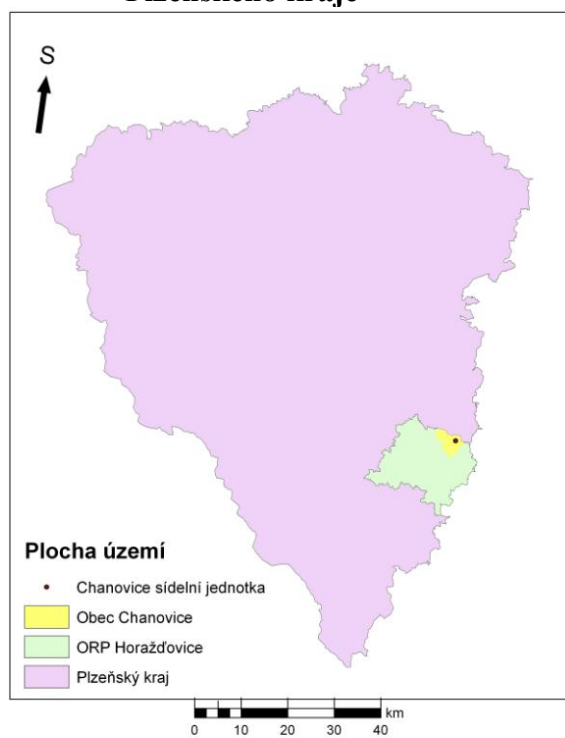
3 GEOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA SÍDLA

V následujících částech této kapitoly se zaměříme zejména na místní část – sídlo Chanovice a její fyzickogeografickou a socioekonomickou charakteristiku. Jednotlivé kapitoly se věnují například poloze v rámci České republiky a Plzeňského kraje, dopravní a technické infrastruktury, zařízení služeb, urbanistické zástavbě nebo cestovnímu ruchu. V závěru je stručně popsán historický vývoj obce.

3.1 Poloha

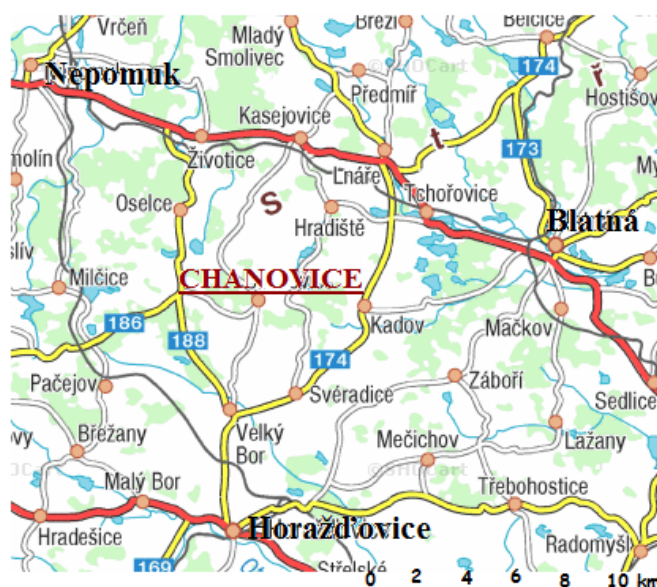
Sídlo Chanovice se nachází v trojúhelníku měst Horažďovice – Blatná – Nepomuk, v okrese Klatovy, v kraji Plzeňském při hranici s Jihočeským krajem – mapa 1. Nejbližše položené je město Horažďovice, vzdálené 10 km – mapa 2. Přesné GPS souřadnice jsou S 49° 24' 19,70" a V 13° 43' 0,70". Sídlo má periferní polohu – leží mimo významné dopravní trasy a poměrně daleko od větších středisek osídlení (28 km do Strakonice, do okresního města Klatovy, které leží 35 km daleko, se cestuje hromadnou dopravou déle než hodinu). Celou obec tvoří celkem šest místních částí, a to Chanovice, Černice, Defurovy Lažany, Dobrotice, Holkovice a Újezd u Chanovic. Počet obyvatel obce dosahoval k 31. 3. 2013 přesně 708 obyvatel, přičemž v sídle Chanovice bylo 390 obyvatel. Plocha obce činí 1968 ha. Řešené území se skládá ze šesti katastrálních území – Chanovice, rozloha dosahovala 459 ha – mapa 3, Černice u Defurových Lažan, Defurovy Lažany, Dobrotice u Chanovic, Holkovice, Újezd u Chanovic (Hlůžková, 2011, www.risy.cz).

**Mapa 1: Poloha sídla Chanovice v rámci
Plzeňského kraje**



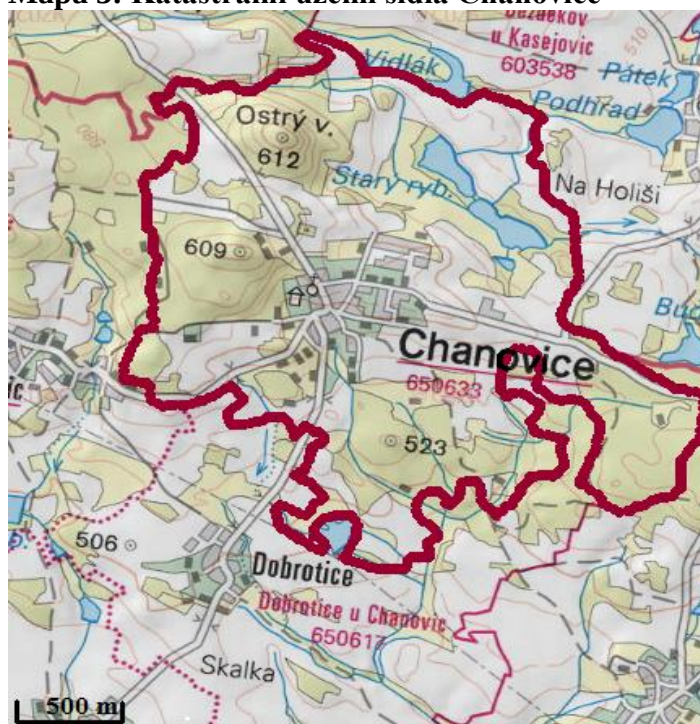
Vytvořila: Lenka Pourová, GEVES 4 ročník, 10. 4. 2013, České Budějovice

**Mapa 2: Obecně geografická mapa
Horažďovice – Nepomuk – Blatná**



Zdroj: <http://mapy.crr.cz/>.

Mapa 3: Katastrální území sídla Chanovice



Zdroj: <http://geoportal.gov.cz/web/guest/> + vlastní úprava.

3.2 Fyzickogeografická charakteristika

Ačkoliv jsou Chanovice relativně blízko Šumavy, patří z hlediska *geomorfologie* do Středočeské pahorkatiny, která je součástí soustavy Českomoravská vysočina a provincie Česká vysočina. Celý mikroregion Chanovicka můžeme zařadit do Horažďovické pahorkatiny, jež je součástí orografického celku Blatenská pahorkatina. Nejvyšším vrcholem je Ostrý vrch s nadmořskou výškou 612 m. n. m. vzdálený přibližně jeden kilometr severozápadně od Chanovic. Dalším významným vrcholem je vrch Chlum vysoký 609 m n. m. (Bína, Demek, 2012).

Zařazení území do geomorfologické klasifikace je popsáno níže (Valtr, 2010):

- Česká vysočina
- Soustava Česko - moravská soustava II
- Podsoustava Středočeská pahorkatina IIA
- Celek Blatenská pahorkatina IIA-4
- Podcelek Horažďovická pahorkatina IIA-4A
- Okrsek Kasejovická pahorkatina IIA-4A-3

Kasejovická pahorkatina leží ve střední části Horažďovické pahorkatiny na severovýchodě v povodí říčky Lomnice. Jedná se o členitou pahorkatinu, zejména na granodioritech středočeského plutonu (Valtr, 2010). V ose Kasejovické pahorkatiny leží pruh opět vyššího terénu, poměrně zřetelně ohraničený zejména z jihozápadu (Bína, Demek, 2012).

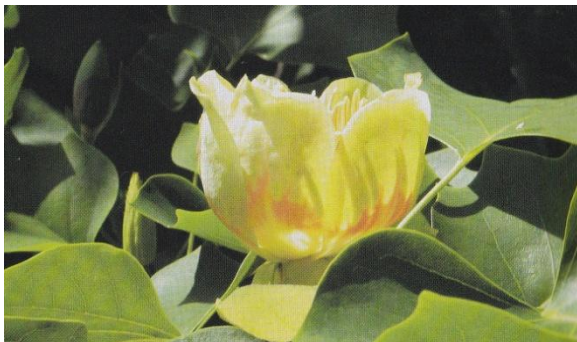
Geologicky můžeme Chanovice umístit na jeden z masivů hlubinných vyvřelých hornin, na tzv. středočeský pluton. Hlavní horninovou sloužkou je grandiorit (hornina příbuzná žule), který je pro své vlastnosti velmi vhodným stavebním a dekorativním materiálem, a proto je v okolí Chanovic těžen. Kvůli převaze této horniny dominují na Chanovicku písčité půdy s půdním typem kambizemě (hnědé půdy) s malým obsahem humusu a živin. Pás lamprofyrů se táhne jižně od místní části obce Chanovice, Defurových Lažan, až pod samotné Chanovice. Čočkovitá tělesa aplitu nalezneme například při vrcholu Ostrého vrchu. V okolí rybníků a na jejich dně se vyskytují logicky holocenní fluviální (naplavené) a deluviofluviální (splachové) písčité hlíny a jíly, kolem drobných vodních toků pak nalezneme fluviální a deluviofluviální písčitohlinité nivní sedimenty. Na svazích se vyskytují typické svahové půdy. Na mírně zvlněných územích větřají zmíněné horniny jílovitě, čímž je vytvářena kvalitní ochranná vrstva proti znečištění spodních vod (Demek, Mackovčín a kol., 2006, Valtr, 2010).

Katastrální území sídla patří do mírně teplé *klimatické* oblasti (MT7). Léto zde bývá standardně dlouhé, mírné a suché, zima průměrně dlouhá, mírně teplá, mírně suchá s relativně krátkým trváním sněhové pokrývky, 50 – 70 dní (Quitt, 1971). Průměrná roční teplota je zde 6 až 7 °C a průměrné roční srážky se pohybují okolo 600 mm. Průměrné lednové teploty dosahují -2 až -3 °C. V zimním a podzimním období se zde můžeme prakticky pravidelně setkávat s teplotní inverzí, která je obvykle ve vrstvě 500–600 m. n. m. (Tolasz, 2007). *Klimatické* podmínky značně ovlivňují rozptyl výfukových plynů vč. pevných částic. Směr a rychlost větru má klíčový význam pro distribuci znečišťujících látek v ovzduší. Z hlediska znečištění ovzduší je popisované sídlo relativně čisté. Sledované území nedisponuje významnějšími zdroji znečištění ovzduší, lokální znečištění však způsobují různá domácí topeniště v obci a zemědělské provozovny a také kotelna firmy Haas, která má relativně vysoký komín, což snižuje dopady. Vyšší hladiny imisních látek v ovzduší se mohou vyskytovat logicky v blízkosti frekventovaných komunikací (Valtr, 2010).

Celá obec Chanovice se nachází na rozvodí povodí řek Otavy, Lomnice a Úslavy. Porovnáme-li tuto oblast s okolím je výše položená, takže sem nepřitéká žádná voda z výše položených míst a reliéf neumožňuje, aby *vodní toky* nabraly na síle a na objemu. Proto zde jsou pouze vodní toky malé, zejména potůčky a strouhy. Mají malý průtok, který závisí na vydatnosti srážek. Díky charakteru podloží voda rychle odtéká a neukládá se v podzemí. Přímo v Chanovicích pramení Svěradický potok, který vytéká z rybníku Ohrada a pokračuje v jižním směru Březového potoka, kde se vlévá do Březového potoka. Do Svěradického potoka ústí několik dalších bezejmenných potůčků, které utváří rozvětvenější charakter tohoto povodí. Dalším významným potokem je Hradišťský potok pramenící nedaleko Chanovic u Nové Vsi. Díky utváření terénu se v okolí Chanovic vyskytuje mnoho *rybníků a mokřadů*, které představují biologicky velice cenné biotopy. Mezi největší rybníky v bezprostřední blízkosti samotných Chanovic patří Starý rybník, Kozedře, Vidlák a Žabíkůch na Hradišťském potoce. Svěradický potok sbírá vodu z Panenského rybníka a z Morávky. Z dalších budu jmenovat ještě rybník Vicín a Hluboký rybník jižně od obce. Všechny tyto rybníky se vyznačují menší hloubkou, a proto se využívají jako rybníky tzv. plůdkové. Voda se v nich lépe prohřeje a plůdky ryb se pak lépe vyvíjí. Tyto ryby se po roce vyloví, vysadí se do větších rybníků nebo prodají (Vlček, 1984, Čada, Suda, 2009).

Zdejší krajinu lze považovat za krajinu tzv. *lesní zemědělskou* (podíl zemědělské půdy je 65 % a lesní půdy 22 %). Většina polí a luk je v rovinném terénu. Místa, kde není možné mechanizované zemědělství, zarůstají dřevinami nebo jsou zalesněna. Převládají lesy jehličnaté nebo smíšené. Dominujícími stromy jsou smrk, borovice, dub a buk. V okolí rybníků a v zamokřených oblastech můžeme pozorovat významnou faunu a floru a některé rostliny či živočichové jsou silně ohrožené nebo chráněné. Z rostlin bych jmenovala například žabníka trávolistého, d'áblíka bahenního, hořce hořepníka nebo opravdovou raritu lnici rolní. Jeden z cenných druhů janovického zámeckého parku je liliovník tulipánokvětý. Z živočichů lze v této oblasti spatřit kriticky ohroženého modráska černočárného nebo bělopáska topolového (Čada, Suda, 2009).

Foto 1: Liliovník tulipánokvětý



Zdroj: archiv Obce Chanovice, 1999

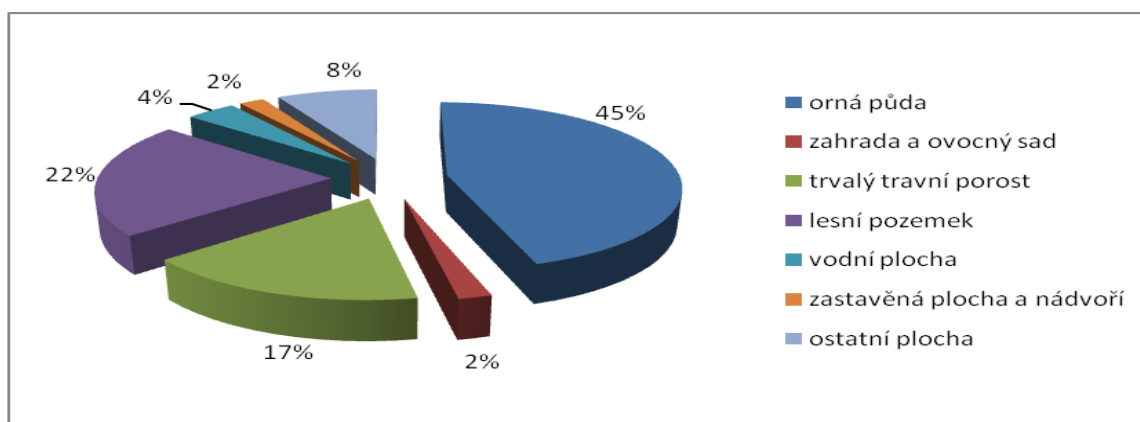
Foto 2: Bělopásek topolový



Zdroj: foto J. Suda, 2009

Z hlediska zemědělských výrobních typů obec Chanovice spadá do bramborářské výrobní oblasti (B2). Díky chudé půdě se zde pěstují především brambory, obiloviny řepka olejka a krmné plodiny (kukuřice, jetel). Z hlediska využití plochy obce převažuje orná půda s 45 %, lesní pozemek, trvalý travní porost – viz graf 1. Ostatní plocha zaujímá 8 % z níž největší podíl má neplodná půda (Čada, Suda, 2009).

Graf 1: Využití plochy obce Chanovice podle katastru nemovitostí v roce 2008



Zdroj: Čada, Suda, 2009.

Na území obce Chanovice nejsou vyhlášeny žádné přírodní parky, ale nalezneme zde významné krajinné prvky, jako jsou všechny lesy, vodní toky a jejich nivy, rybníky a jezírka. Speciálně vyhlášená jsou hodnotná místa. Přírodním příkladem je zámecký park při chanovickém zámku, který je dlouhodobě udržovaný. Významné jsou i jednotlivé stromy – jírovec na návsi v Chanovicích a buky kolem Žižkova kamene (Čada, Suda, 2009).

3.3 Charakteristika obyvatelstva

Vývoj obce z hlediska počtu obyvatel je možné sledovat již od r. 1869, kdy zde trvale žilo 1760 obyvatel (v celé obci). Od tohoto data však počet obyvatel postupně klesal, aby dosáhl po přibližně 140 letech současných hodnot na úrovni zhruba 700 obyvatel. Vše je názorně zobrazeno v tabulce 1. Periferní poloha obce vedla v období průmyslové revoluce k odchodu obyvatel do hospodářských středisek, velké ztráty nastaly po druhé světové válce, kdy místní lidé odcházeli osidlovat pohraničí (do roku 1950 se počet obyvatel zmenšil o 40 %). Další úbytky pokračovaly i v socialistickém období, ale v posledních dvaceti letech se depopulace výrazně zpomalila.

Pokud se zaměříme na samotné sídlo Chanovice, zjistíme, že sestupný trend nebyl tak jednoznačný, protože v devadesátých letech docházelo k stěhování do tohoto sídla, které se stalo sídlem střediskovým. Bylo možné získat z průběžné registrace obyvatelstva Obecního úřadu Chanovice nejaktuálnější počet obyvatel za sídlo k 31. 3. 2013. Mezi lety 2001–2013 tedy suma obyvatel lehce kolísá okolo čísla 390.

Tab. 1: Vývoj počtu obyvatel v období 1869–2003

Obec, sídlo obce:	Počet obyvatel při sčítání v roce:							
	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950
Černice	123	115	113	101	118	110	95	94
Defurovy Lažany	384	377	373	361	366	316	334	245
Dobrotice	236	209	158	170	159	168	152	120
Holkovice	402	382	328	298	330	316	268	224
Chanovice	381	410	380	356	344	342	298	236
Újezd u Chan.	234	242	195	217	202	168	179	137
Obec celkem	1760	1735	1547	1503	1519	1420	1326	1056

Obec, sídlo obce:	Počet obyvatel při sčítání v roce:						
	1961	1970	1980	1991	2001	2011	2013
Černice	92	75	60	35	23	34	29
Defurovy Lažany	200	186	134	97	74	78	62
Dobrotice	110	100	122	86	75	76	68
Holkovice	227	177	137	117	97	100	96
Chanovice	248	200	278	407	387	394	390
Újezd u Chan.	147	128	86	49	57	68	63
Obec celkem	1024	866	817	791	713	750	708

Zdroj: Historický lexikon obcí ČR 1869 – 2005, data z průběžné registrace k 1. 12. 2011 a k 31. 3. 2013.

Geneze domovního fondu obce Chanovice a samotného sídla Chanovice (domy trvale obydlené/domy celkem) je pak zachycen v tabulce 2. Počet domů rostl až do roku 1950, takže později byly domy obývány menším počtem obyvatel. Po roce 1960 se z některých trvale obydlených domů stávají rekreační chalupy, takže celkový počet trvale obydlených domů klesá. V jižní části obce, tzv. Chanovičkách, byly přibližně před patnácti lety obcí odkoupeny pozemky a následně vybudována technická infrastruktura. Pozemky byly rozděleny do 18 stavebních parcel, kde si lidé individuálně postavili rodinné domky. Zde je obcí vystaven i bytový dům, který obývá celkem 12 rodin. V říjnu 2011 je tak na území sídla celkem 140 domů, z toho trvale obydleno 80. Řada objektů byla přebudována či nově vystavěna pro rekreační účely – přibližně 60 objektů. Nyní je v projektech připravována i další lokalita, zvaná „Na Výsluní“ ve východní části obce.

Tab. 2: Vývoj trvale obydlených domů v obci a sídle Chanovice

Rok	1869	1900	1930	1950	1970	1991	2001	2011
Obec Chanovice	240	256	268	280	236	202/268	180/278	182/301
Sídlo Chanovice	51	55	61	68	58	64/95	74/101	80/140

Zdroj: Historický lexikon obcí ČR 1869–2005, SLDB, 2011 a průběžná registrace k 31. 10. 2011.

Věková struktura obyvatelstva obce je přehledně uvedena v tabulce 3. V době, kdy byla tato bakalářská práce zpracovávána byly nejnovější výsledky za sídlo k 31. 3. 2013. Lze vyčíst, že věkové složení je vcelku příznivé, zejména vzhledem k faktu, že se jedná o malou obec, která je relativně vzdálena od většího města. Nejvíce početná skupina je v kategorii 30–39 let, a to 66 obyvatel. Celkový podíl žen je jen o něco málo vyšší než mužů. V jednotlivých kategoriích od padesáti let je, až na výjimku, mužů méně. Není to nic překvapivého, v různých odborných publikacích se můžeme dočíst, že se obecně muži dožívají nižšího věku než ženy. Počet dětí do 14 let je celkem uspokojivý, když pohlédneme na budoucnost místní základní školy.

Tab. 3: Věkové složení obyvatelstva sídla Chanovice

Kategorie	Muži	Ženy	Celkem	Podíl (%)
0–14	27	22	49	13
15–19	8	11	19	5
20–29	37	24	61	16
30–39	33	33	66	17
40–49	17	31	48	12
50–59	32	28	60	15
60–64	11	20	31	8
65–69	11	12	23	6
70–79	11	10	21	5
80 a více	5	7	12	3
Obyvatelstvo celkem	192	198	390	100
Podíl (%)	49	51	100	

Zdroj: Průběžná registrace k 31. 3. 2013.

Další informace o obyvatelstvu obce, resp. o jeho migračních zvyklostech a ekonomické aktivitě, přináší následující tabulka 4. Obec Chanovice má celkem 374 ekonomicky aktivních obyvatel, což je z celkového počtu obyvatel obce (viz tabulka 1) k 31. 12. 2011 přibližně 50 % obyvatel. Mimo obec Chanovice vyjíždí do zaměstnání celkem 64 % obyvatel. Myslím si, že je to poměrně velká část, přestože se v sídle nachází rozsáhlá firma Haas Fertigbau, která by měla být hlavním zaměstnavatelem obyvatel obce i okolních obcí. Nicméně důvodem zřejmě je to, že v poslední době firma velkou řadu svých pracovníků propustila, a proto nezbývalo nic jiného, než hledat práci mimo obec, mimo okres, mimo kraj či do konce České republiky (2 % vyjíždějících do zaměstnání pracuje v zahraničí).

Tab. 4: Vyjížd'ka za prací – obec Chanovice k 26. 3. 2011

Ekonomicky aktivní	Obec Chanovice	Podíl (%)
Ekonomicky aktivní celkem	374	100
Ekonomicky aktivní muži	211	56
Ekonomicky aktivní ženy	163	44
Vyjížd'ka do zaměstnání celkem	147	100
V rámci obce	53	36
V rámci okresu	56	38
Z toho v rámci kraje	21	14
Z toho do jiného kraje	14	10
Do zahraničí	3	2
Vyjíždějící do zaměstnání mimo obec celkem	94	64

Zdroj: SLDB, 2011.

V tabulce 5 je charakterizováno ekonomicky aktivní obyvatelstvo podle odvětví. Data jsou z roku 2010, ale myslím si, že je dobré alespoň pro představu uvést některá z hlavních odvětví. Není překvapením, že největší podíl má průmysl a stavebnictví (62 %), díky již zmiňované firmě Haas Fertigbau, která má nyní okolo 500 zaměstnanců. Mohlo by se zdát, že lidé na venkově budou nejvíce zaměstnáni v zemědělství, protože právě to jej vždy neodmyslitelně spojovalo. Nicméně v okolí obce není dostatek pracovních míst v tomto oboru. Na druhém místě je pak se 27 % zaměstnáno nejvíce z ekonomicky aktivního obyvatelstva ve službách.

Tab. 5: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo dle odvětví v sídle Chanovice v roce 2010

Ekonomicky aktivní		Sídlo Chanovice	Podíl (%)
Ekonomicky aktivní celkem		216	100
Ekonomicky aktivní obyvatelstvo podle odvětví	zemědělství, lesnictví, rybolov	13	6
	průmysl a stavebnictví	134	62
	služby	59	27

Zdroj: Statistický lexikon obcí ČR, 2005.

3.4 Dopravní infrastruktura, zařízení služeb a technická vybavenost Chanovic

Okresní komunikace Defurovy Lažany – Újezd – Chanovice byla postavena již mezi lety 1934–1935. Významnými silnicemi, které propojují obec s okolím, jsou dále státní silnice II. třídy č. 188 Nepomuk – Defurovy Lažany – Horažďovice a č. 186 Klatovy – Defurovy Lažany, na něž navazují méně významné cesty III. třídy č. 1881, 1882. Místní komunikace do jisté míry doplňují zdejší řídkou komunikační síť a vytvářejí v obci nepravidelnou síť silnic, cest a ploch určených především historickým vývojem zástavby a terénními překážkami. Místní, doplňkové, komunikace umožňují dopravní obsluhu zastavěných částí obce v návaznosti na silnice III. třídy. Převážná část místních komunikací byla budována jako přístupová cesta k jednotlivým roztroušeným objektům. Problém, který trápil Chanovice minulých 15 let, byla velká doprava přes střed sídla, kde denně projelo až 400 nákladních automobilů a kamionů tam a zpět do místní dřevozpracující firmy. Potíž byla vyřešena obchvatem kolem Chanovic dlouhým pět a půl kilometru, který se povedl vystavět za pomoci Plzeňského kraje a dotací z Evropské unie.

Provoz těžkých aut ale zapříčinil špatný stav komunikací. V roce 2012 se proto upravili asfaltové povrchy, vystavěly nové chodníky a odvodnění komunikací (Valtr, 2010, starosta obce Petr Klásek).

Občanská vybavenost a zařízení služeb a technická infrastruktura je zachycena v tabulce 6 a 7, které jsem sestavila po vzoru knihy Venkovský prostor 2. díl – Územní plánování vesnice a krajiny (Sýkora, 1998). Z tabulky je patrný rozptyl služeb z geografického pohledu, když některé služby jsou dostupné až v Horažďovicích. Za zmínku stojí přítomnost základní devítileté školy a mateřské školy, která v současné době musí řešit nedostatek dětí. Právě proto jí hrozí uzavření již v příštím roce, přestože se škola snaží svázat děti obecním autobusem z okolních vesnic a v sídle Chanovice se nachází dětský domov, jehož majitelem je Dětský domov Kašperské hory. O budoucnosti této základní školy se rozhodne v následujících měsících. Pohlédneme-li na zdravotnické služby, nejsou až tak dostačující, nejbližší obvodní lékař a zubař je v Horažďovicích, nicméně alespoň dětský obvodní lékař sem dojíždí jednou týdně na několik hodin. Lidé nejčastěji dojíždí za službami do Horažďovic, Blatné, Strakonice a Sušice.

Oblíbená je místní tělocvična v zámeckém areálu, která je vybavena na míčové hry, gymnastiku, ale i florbal. V zámeckém areálu je umístěna knihovna s veřejně přístupným internetem. V obci fungují různé spolky, jako jsou například Včelaři, fotbalový klub TJ Haas Chanovice, Občanské sdružení Panoráma (v čele s Mgr. Hanou Šebkovou a Mgr. Evou Smolíkovou) a Myslivecké sdružení (hlavní představitel Miloslav Burda). Tradiční je sbor dobrovolných hasičů SDH Chanovice), který vede František Dubec z Chanovic.

Tab. 6: Služby v sídle Chanovice a okolí

Dostupnost vybraných služeb pro obyvatele sídla Chanovice				
Druh služby	Sídlo		Druh služby	Sídlo
Obecní úřad	Chanovice		Kadeřník, holič	Horažďovice
Pověřený obecní úřad	Horažďovice		Kosmetický salón, masáže	Horažďovice
ORP	Horažďovice		Kulturní dům, klubovna	Chanovice
Úřad práce	Horažďovice, Sušice, Klatovy		Kino	Horažďovice
Hasiči	Horažďovice		Sál s možností konání zábav	Chanovice
Policie	Horažďovice		Tělocvična	Chanovice

Záchránná služba, pohotovost	Horažďovice, Sušice	Fotbalové hřiště	<i>Chanovice</i>
Sbor dobrovolných hasičů	<i>Chanovice</i>	Tenisové kurty	<i>Chanovice</i>
Pošta	<i>Chanovice</i>	Hřiště na míčové hry	<i>Chanovice</i>
Bankomat	Horažďovice	Dětské hřiště	<i>Chanovice</i>
Mateřská škola	<i>Chanovice</i>	Zimní stadion	Strakonice, Sušice
První a druhý stupeň základní školy	<i>Chanovice</i>	Bazén	Horažďovice, Strakonice
Gymnázium	Sušice, Strakonice	Veřejně přístupný internet	Horažďovice
Dům pro seniory	Horažďovice	Prodejna průmyslového zboží	<i>Chanovice</i>
Dětský domov	<i>Chanovice</i>	Prodejna potravin	<i>Chanovice</i>
Obvodní lékař	Horažďovice, Strakonice, Sušice	Supermarket	Horažďovice, Blatná
Odborní lékaři, poliklinika	Horažďovice, Sušice, Blatná	Hostinec	<i>Chanovice</i>
Kostel s bohoslužbami	<i>Chanovice</i>	Restaurace	Horažďovice
Fara	<i>Chanovice</i>	Lékárna	Horažďovice, Blatná
Hřbitov	<i>Chanovice</i>	Muzeum, galerie	<i>Chanovice</i>
Ubytovna	<i>Chanovice</i>	Knihovna	<i>Chanovice</i>

Zdroj: Vlastní šetření

Úroveň technické infrastruktury v Chanovicích je ukázána v tabulce 6. Obec i sídlo disponují dostatečnou technickou infrastrukturou, zejména pokud přihlídneme k velikosti obce. V sídle nalezneme veřejný vodovod, kanalizaci i čistírnu odpadních vod. Sídlo Chanovice je kompletně elektrifikované i plynofikované. V Chanovicích je obecní rozhlas a samozřejmě také husté veřejné osvětlení.

Tab. 7: Technická infrastruktura v Chanovicích

Druh infrastruktury	Výskyt v sídle
Veřejný vodovod	Ano
Čistírna odpadních vod	Ano
Plynofikace	Ano
Elektrifikace	Ano
Kanalizace	Ano
Obecní rozhlas	Ano
Veřejné osvětlení	Ano

Zdroj: vlastní šetření.

3.5 Urbanistický vývoj a charakteristika zástavby

Chanovice i okolní sídla jsou typickými zástupci zemědělských vesnic Horažďovicka. Odlišují se od okolních sídel zejména vysoce vyvinutou agrarizací území i přes relativně vysoké polohy, což je způsobeno zejména díky výraznému vlivu jihočeských feudálních dominií, nízkým podílem lesů – 21,7 %, dále pak četnými vodními plochami a také prameništěmi v okolí sídel. Současná urbanistická struktura obce Chanovice je převážně rozvinutou formou pozdně středověké sídelní struktury. Na území Chanovic je stále doposud kulturní krajina s relativně vyváženým podílem přírodních a antropogenních ploch. V jednotlivých částech obce je typická zejména kombinována rurální zástavba, sekundárně převáděná k rekreační funkci a velké množství kamenných hradeb, hrází či opěrných zídek terasovitých segmentů, složených obvykle z velkých kamenných žulových bloků. V minulém století byly na okrajích zdejších sídel budovány rodinné domy se zahradami (Valtr, 2010).

Zajímavý a turisticky atraktivní krajinný ráz je bohužel narušován krajinářsky nezačleněnými zemědělskými areály. Centrální náves byla uspořádána v typickém schématu, tj. objekty s obytnou funkcí jsou orientovány k hlavní komunikaci převážně štítem, v rozsáhlém dvoře pak navazují hospodářské objekty chlévů, stodol, apod. Vjezdy do usedlostí bývaly často zvýrazněny velkými zděnými bránami, štítové zdi usedlostí byly zdobené. Za stodolou pak navazovala humna. Ve vnějším rozvolněném okruhu obce se nacházejí především soukromé zahrady (dřívější záhumenky). Zdejší malebný charakter krajiny Horažďovické pahorkatiny je dále doplňován dochovanými prvky převážně zděné lidové architektury, typické je zde také kombinace menších lesů, polí, ostrůvků skalních výchozů (geomorfologické označení „ruvar“) a trvalých travních porostů s menšími soustavami rybníků, tůní a vodních toků, v blízkosti rozvodnice mezi povodím Otavy a Úslavy. Poměr bezlesí a lesních ploch se od založení obce téměř nezměnil (Valtr, 2010).

V posledních letech stavební fond v sídle rostl, na okraji jižní části obce (v tzv. Chanovičkách) byla vystavena řada rodinných domů a v řadě případů docházelo k rekonstrukci a investicím do obnovy. Obec se nyní zaměřuje na plán dalších bytových jednotek a to nejen v samotném sídle (tzv. Na Výsluní), ale i v ostatních obcích (starosta obce Petr Klásek).

Chanovice se však stávají pozvolna přirozeným kulturním centrem oblasti, to je způsobeno především rekonstrukčními pracemi v areálu zámku včetně parkových úprav okolí, a zejména vybudováním skanzenu lidové architektury Klatovska. Rovněž k rozvoji pomohlo vymezení vesnické památkové zóny v centru obce, vytvoření Expozice lidových řemesel Pošumaví; pro cestovní ruch bylo významnou událostí vystavění rozhledny na vrchu Chlum. Sídlo Chanovice disponuje památkově významnou návsi s převážně zděnými objekty v Horažďovické pahorkatině v průměrné výšce 548 m. Urbanistická struktura Chanovic je značně nepřehledná a složitá, což je způsobeno především svažitostí terénu. Přirozeným centrem sídla je nepravidelně svažitá náves, jež však byla zaplněna novou a méně hodnotnou zástavbou. Nedaleko návsi se nachází na nízkém skalním ostrohu nedaleko rybníka zámek (původně to byla tvrz), před zámkem nalezneme dva sakrální objekty (kostelík a faru). Severozápadní část historického jádra obce tvoří vrchnostenský dvůr, který na jižní straně sousedí se zámeckým areálem. Západní stranu vsi vymezoval zámek s parkem a rozlehlou zahradou. Na východ od zámku je umístěn kostel sv. Kříže. Vesnice je situována především východně až jihovýchodně od zámecké oblasti. Uprostřed návsi obdélníkového tvaru nalezneme rybníček. Na návsi leží rovněž dvě menší chalupy a zemědělská usedlost. Nedaleko návesní části obce a byla postavena škola. K rozsáhlým přestavbám došlo na konci 18. století z důvodu poničení centrální části obce požárem. Během 19. století pak pokračoval nárůst počtu chalup a domů v popisovaném sídle (Valtr, 2010).

V Chanovicích dominuje jednoduchá zástavba z 2. poloviny 19. století a z 20. století. Zastavěné centrum obce si v centrální části doposud zachovala svůj původní půdorys, tvořený převážně ze zemědělských usedlostí a chalup, které jsou postupně modernizovány bez zásadnějších rušivých zásahů. Většina stavebních objektů z okruhu lidového stavitelství Prácheňska je nevýrazných. Velmi bohatě je zastoupena v obci architektura z období klasicismu. Na jihovýchodním okraji obce se nachází nová zástavba bytových a řadových domů a také panelových pětipodlažních domů, které působí v obci spíše nepatřičným dojmem a narušují celkový ráz obce. V rozvoji obce hraje nyní zásadní roli rozsáhlý rozvoj areálu firmy Haas, která se zaměřuje na dřevozpracující průmysl. Tento areál vytvářejí plechové haly a skládky řeziva (Valtr, 2010, Hlůžková, 2011).

3.6 Charakteristika rekreace a cestovního ruchu

Cestovní ruch a rekreace má v sídle obrovský potenciál, který však není doposud plně využit. Přímou v srdci Chanovic, tedy zrekonstruovaném zámeckém areálu, se nachází informační centrum (otevřeno od roku 2003), zámek se stálými i krátkodobými výstavami, dále je zajímavým lákadlem pro turisty zámecký park a kostel Povýšení Svatého Kříže. V informačním centru je možné získat informace o regionu a zakoupit suvenýry, publikace či řemeslné výrobky. Zde je také možné objednat průvodcovské služby pro zámecký areál. Kromě samotné zámecké budovy, v níž se mimo 2. stupně základní školy, nové jídelny a veřejné knihovny nachází historická místnost a stálá „Expozice lidových řemesel Pošumaví,“ je možné navštívit i hospodářské budovy v jejím okolí, kde se nyní nachází koncertní a výstavní sál, a dále Galerie Nositelů tradice lidových řemesel, kde jsou vystaveny pozoruhodné exponáty současné lidové tvořivosti z celé České republiky. Dále v sídle nalezneme také skanzen – Expozici lidové architektury jihozápadních Čech, budovaný od roku 1994. Na okraji obce tak dnes stojí celkem 15 historických staveb, které sem ročně láká mnoho návštěvníků. Krásu místní přírody je možné obdivovat procházkou po naučné stezce, která nese jméno „Příroda a lesy Pošumaví“ i z rozhledny na Chlumu, odkud je vidět na celou Šumavu, Brdy, Písecko a Blatensko. V sídle jsou pořádány různé kulturní akce během roku v místním kulturním domě, skanzenu nebo nádvoří zámku. Nejznámější je „Den řemesel,“ kdy je ve skanzenu a areálu zámku představeno přibližně 70 oborů řemesel doprovázeno různými vystoupeními hudebníků, šermířů a loutkoherců. „Den místní potravin,“ tradiční potravinářský den ve skanzenu, představuje vždy jednu místní potravinu a speciality z ní, který se koná každý rok první sobotu v říjnu. Neopomenout také akci pořádající SDH Chanovice jednou za dva roky – „Přejezd rybníka Ohrady“. Závodníci se pokouší přejet rybník na bicyklu nebo v kolečku (Hlůžková, 2011).

Úroveň doprovodných služeb (stravování a ubytování) by se mohla však ještě zvýšit a kvalita turistické infrastruktury až na výjimky taktéž. Návrhy opatření v oblasti cestovního ruchu jsou uvedeny v kapitole 7.

3.7 Historický vývoj obce

Tato kapitola je zpracována dle Chanovice (Smolík a kol., 2009). První zmínka o Chanovicích pochází z roku 1352 z registru papežských desátků. Od této doby se vystřídalo několik majitelů tohoto sídla. Prvními z nich byli bratři Batík a Vyntíř, kteří jsou také označeni jako patroni zdejšího kostela. Dalším majitelem se na nějakou dobu stal rod z Dlouhé Vsi, který se později začal označovat přízviskem Chanovský a byl roku 1818 povýšen do panského stavu. Přibližně od této doby se obec začala výrazně rozrůstat, půdorys tehdejšího sídla můžeme sledovat na mapě 4. Tento rod se zasloužil o rekonstrukci hospodářských budov, zámecké tvrze a o barokní přestavbu kostela Povýšení Svatého Kříže. Náves nepravidelného obdélného půdorysu byla postupně orientována východním směrem.

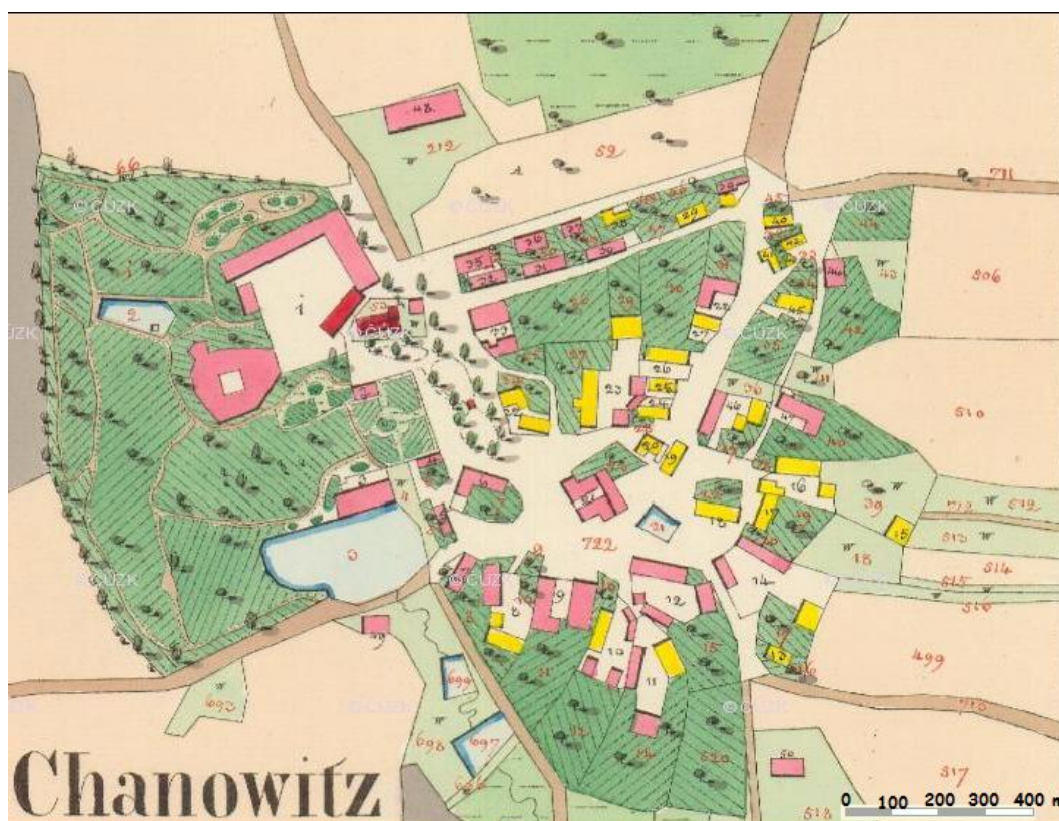
Další budovatelskou érou bylo v období 1717–1811 za majitelů rodu Rumerskirchů. Byla vybudována nová fara, barokní špýchar, škola, přestavěn zámek a některé hospodářské budovy a upraven kostel Povýšení Svatého Kříže. Pro současnou podobu zámku je nejvýznamnější úprava pod vedením následujících majitelů, kteří navíc rozšířili zámecký park. K roku 1751 se datuje nejstarší zpráva o existenci školy, která se nachází mezi návesní částí obce a sýpkou. Ve střední části obce se tyčí návesní kaple postavena počátkem 19. století. V tomto období se provedlo mapování, tzv. stabilní katastr, jehož mapové podklady jsou základem dnešního katastru nemovitostí. Roku 1872 se obyvatelé dočkali vlastního pivovaru (zrušen asi roku 1902, dnes na jeho místě kulturní dům) a o něco později i sboru dobrovolných hasičů se zbrojnicí.

Několik měsíců před vznikem samostatného Československa zakládá Jan Pavlovský v Chanovicích Strojní závod tesařský. K elektrifikaci obce došlo 1925. Následující roky byla zahájena výstavba objektu spořitelny a okresní silnice Defurovy Lažany – Újezd u Chanovic – Chanovice, přestavbě obecního domu, zprovoznění linky Horažďovice – Chanovice – Kasejovice a zavedení celoročního veřejného osvětlení.

Do roku 1945 byl posledním majitelem panství baron František Goldegg. Nyní je areál zámku a kostel v majetku obce Chanovice. V čase po druhé světové válce došlo v souvislosti se změnou politického režimu ke značným proměnám. Ministerstvo školství naplánovalo výstavbu nové školní budovy, pro tento účel se zajistil pozemek vedle pošty při pravé straně silnice vedoucí k Újezdu. Prodejny na venkově měla ve své správě

JEDNOTA, která zde vytvořila místní středisko, ale sídlo pobočky se nacházelo v Horažďovicích. Stará zbrojnice byla přemístěna do hospodářského dvora při zámku a je přestavěna na budovu Místního národního výboru. Zestátněný Strojní závod tesařský Jana Pavlovského byl přejmenován na Okresní stavební podnik Horažďovice. Po ustanovující schůzi roku 1957 bylo založeno Jednotné zemědělské družstvo. Nemalý význam měla výstavba prvních dvou čtyřbytových domů a budovy mateřské školky, rozšíření a modernizace tesárny Chanovice, rozšíření a vyasfaltování silnice na Bezděkov či úprava fotbalového hřiště.

Mapa 4: Mapa stabilního katastru – císařské otisky z roku 1827, sídlo Chanovice



Zdroj: www.archivnimapy.cuzk.cz.

V 80. letech byly dokončeny panelové domy a úprava zázemí fotbalového hřiště s šatnami pro hráče a v neposlední řadě otevřen Kulturní dům. Po revoluci 1989 se bylo povoleno soukromé podnikání, což se odrazilo na dalším vývoji tohoto sídla. Mohl být obnoven provoz hostince U Klečků a do státního podniku Chanos Chanovice vstoupil německý podnikatel Xaver Haas a započal další rozvoj nové firmy HAAS FERTIGBAU, s. r. o. S blížícím se rokem 2000 se dostavěl bytový dům na jižním

okraji Chanovic a otevřela se pobočka Dětského domova Kašperské Hory. Od devadesátých let 20. století je budován severně od zámeckého areálu chanovický skanzen, kde je zastoupena řada staveb lidové architektury. Za finanční podpory strukturálních fondů Evropské unie a z rozpočtu Plzeňského kraje byla dokončena výstavba Expozice lidové architektury. Posledními stavbami jsou čistička odpadních vod, silnice Oselce – Nová Ves – Chanovice a rozhledna na vrchu Chlumu.

4 CHARAKTERISTIKA ZPRACOVANÝCH LOKÁLNĚ ROZVOJOVÝCH A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH PODKLADŮ A DOKUMENTŮ

V kapitole 3 budou představeny základní strategické a plánovací dokumenty, které mají vliv na budoucí rozvoj sídla Chanovice.

4.1 Program rozvoje Plzeňského kraje, regionální plán Plzeňského kraje a Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje

V rámci Plzeňského kraje jsou klíčové dva dokumenty – Program rozvoje Plzeňského kraje, resp. jeho aktualizace a Regionální plán Plzeňského kraje.

Koncepce *Aktualizace Programu rozvoje Plzeňského kraje* (Kolektiv, 2008) byla schválena zastupitelstvem Plzeňského kraje pod číslem 833/08 dne 2. 9. 2008. Jedná se o aktualizaci původního Programu rozvoje Plzeňského kraje, který zastupitelstvo schválilo již 18. 6. 2002. Program rozvoje Plzeňského kraje byl od počátku zpracováván dle příslušného zákona o podpoře regionálního rozvoje č. 248/2000 Sb. (www.plzensky-kraj.cz).

Zadavatelem byl Odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Na základě zadání jej zpracovala Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje o.p.s. Aktualizovaný dokument byl projednáván v pracovních skupinách složených dle rozhodnutí Rady Plzeňského kraje, dále probíhalo individuální posuzování členy Rady Plzeňského kraje. Aktualizovaný Program byl také podroben rozsáhlému posouzení jeho následných dopadů na životní prostředí (SEA). Materiál byl rovněž upraven na základě připomínek veřejnosti a zájmových skupin během veřejného projednávání (www.plzensky-kraj.cz).

Koncepce se zaměřuje na vytvoření dlouhodobých a spíše obecných cílů na základě analýzy současné situace kraje pomocí metod strategického managementu (především SWOT analýza). Jedná se tedy především o zaštiťující strategický dokument pro další dokumentaci, zejména plány mikroregionu i obce (www.plzensky-kraj.cz).

Regionální plán Plzeňského kraje (Kolektiv, 2004) je novým typem koncepčního dokumentu v podmínkách ČR, který patřičně reaguje na rozvoj regionálního plánování v devadesátých letech 20. století.

Záměrem regionálního plánu je rozvíjet území a vytvářet „podhoubí“ pro koordinaci a realizaci ekonomické a společenské koheze a zmírňovat rozdíly, které se v určitém prostoru, regionu vyskytují. Změna pohledu na regionální plánování a rozvoj území vychází zejména z metodik a přístupů institucí činných v rámci regionální politiky EU. Pro potřeby regionální politiky na národní úrovni se stala východiskem Strategie regionálního rozvoje ČR a také Národní rozvojový plán, který rámcově vymezuje zaměření operačních programů financovaných ze strukturálních fondů EU. Na regionální úrovni (kraje) jsou základní koncepcí Programy rozvoje krajů. Uvedené změny se přirozeně odrazily v prostorovém plánování, které integruje regionální i územní plánování (www.plzensky-kraj.cz).

Dokument je strukturován do dvou hlavních sekcí – 1. etapy a 2. etapy. 1. Etapa obsahuje úvodní informace a metodiku, dále přírodní charakteristiku území, popis sídelní struktury a charakteristiku dopravní situace v kraji. V druhé etapě se autoři plánu zabývají dalšími oblastmi rozvoje kraje – energetikou, ochranou ovzduší, odpadním hospodářstvím, těžbou nerostných surovin a její interakce s ochranou přírody. Na závěr je rozsáhlá část věnována vzdělávání, jakožto jednomu z hlavních „měkkých“ rozvojových faktorů (www.plzensky-kraj.cz). Součástí regionálního plánu je série tabelárních výstupů, map i kartogramů.

4.2 Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska

Obec Chanovice je také součástí mikroregionu „*Prácheňsko*“, z.s.p.o. (zájmové sdružení právnických osob), které v současnosti sdružuje 37 obcí. Název vznikl podle známé krajinné dominanty, kopce, pod kterým bylo založeno město Horažďovice (www.prachensko.org). Od roku 2007 je Prácheňsko členem Národní sítě zdravých měst v kategorii „mikroregiony“.

Sdružení bylo založeno v roce 2001, od devadesátých let však byla organizována pravidelná setkání představitelů měst v jihozápadních Čechách – Prácheňském regionu. Sídlo je logicky v Horažďovicích a hlavním záměrem sdružení je společně koordinovat

všestranný rozvoj tohoto regionu. Zakladatelská smlouva byla podepsána 25. června 2001 a konala se první valná hromada, která zvolila předsednictvo a schválila Stanovy sdružení. Členy byly obce Horažďovice, Chanovice, Oselce, Velký Bor, kolektivním členem se stalo Sdružení obcí „Slavník“ (obce Malý Bor, Břežany, Hradešice, Kovčín, Kvášňovice, Maňovice, Myslív, Olšany, Pačejov), firmy AgAkcent, Lyckeby Amylex a Muzeum Šumavy. Především hmatatelné výsledky regionální spolupráce přivedly další obce k rozhodnutí stát se členy zájmového sdružení Prácheňsko, v roce 2004 přistoupily další obce – Velké Hydčice, Rabí a Slatina, 2005 Hejná a Kasejovice, 2006 Hradiště a Nezďev (www.prachensko.org).

Od roku 2003 je Prácheňsko členem „*Místní akční skupiny Pošumaví*“, čímž se otevřela možnost další kooperace v rámci „Prácheňska“ i celého Pošumaví. S pomocí získaných dotací a příspěvků byla vypracována tzv. „Strategie rozvoje Prácheňska“, dále byly vydávány společné propagační materiály (pohlednice a brožurky), značeny cyklotrasy, zajištěna internetová prezentace Prácheňska, osazeny informační tabule s mapami, opraveny drobné sakrální památky a některé komunikace. S dotací Evropské unie byl společně pořízován komunitní plán. Celý proces byl průzkumem situace a potřeb celého regionu, závěrem byla vydána brožurka „Průvodce sociálními a doprovodnými službami na Horažďovicu a Prácheňsku“ a současně získán silný argument pro vybudování domova důchodců v Horažďovicích (www.prachensko.org).

V oblasti přeshraniční spolupráce mezi Německem a ČR byl navázán kontakt s německým městem Regen. Konkrétním výsledkem kooperace je projekt „Prácheňsko po celý rok zve, vítá a provádí návštěvníky Pošumavím“, na který byly získány prostředky ze strukturálních fondů EU (Program přeshraniční spolupráce Cíl 3 ČR – Svobodný stát Bavorsko 2007–2013). Obce mikroregionu Prácheňsko podpořily i další regionální projekt – stavbu rozhledny na vrchu Chlum v Chanovicích (www.prachensko.org).

Stěžejním strategickým dokumentem sdružení je *Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska* (Kolektiv, 2012). Rozsáhlá studie čítající 68 stran byla zpracována firmou AgAkcent, s. r. o. v roce 2012. Jedná se o již třetí verzi tohoto dokumentu, první verze byla zhotovena v roce 2002, následně byla aktualizována v roce 2006 a poté v roce 2012.

Kromě charakteristik území a návaznosti na další dokumenty je stěžejní částí SWOT analýza a vize rozvoje mikroregionu, když v rámci dlouhodobých cílů jsou stanoveny hlavní priority rozvoje:

- Priorita 1 – Technická a dopravní infrastruktura – zajištění přijatelné dopravní obslužnosti pro nejhůře přístupné oblasti mikroregionu, oprava místních komunikací spojujících jednotlivé obce mikroregionu, dokončení výstavby základní technické infrastruktury (vodovod, kanalizace, ČOV) ve všech obcích a osadách mikroregionu, plynofikace obcí, které ještě plynofikovány nejsou, včetně jejich sídelních částí.
- Priorita 2 – Bydlení – zamezení snižování počtu trvale žijících obyvatel v lokalitě mikroregionu Prácheňsko, což znamená především vytvářet vhodné podmínky pro zajištění bydlení pro mladou generaci.
- Priorita 3 – Životní prostředí – komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) včetně řešení cest a revitalizace krajiny, řešení problematiky odpadového hospodářství v rámci spádového území pověřeného úřadu Horažďovice (vytvořit integrovaný systém likvidace a využití odpadů v regionu), zabránění realizace jaderného úložiště v lokalitě Březový potok.
- Priorita 4 – Cestovní ruch – spolupracovat s místními podnikateli na tvorbě komerčně využitelných produktů cestovního ruchu, které je možno efektivně prodávat jak na tuzemském, tak i na zahraničním trhu, realizovat a rozšířit projekt značení cyklotras v rámci mikroregionu v součinnosti s propagací regionálních zeměpisných zajímavostí území podél značených cyklotras, rozšíření stávajícího sportovního zázemí v rámci celého mikroregionu, společná propagace stávajících aktivit občanů v oblasti kultury, sportu a dalších činností za účelem rozvoje cestovního ruchu (s maximálním využitím možností internetu), společná profilace území mikroregionu jakožto osobité, originální oblasti (společná prezentace na veletrzích cestovního ruchu v ČR i zahraničí).
- Priorita 5 – Oprava památek – společná péče o venkovské památky.
- Priorita 6 – Sport, kultura, volný čas a kvalita života – koordinace činností jednotlivých obcí v oblasti rozmístění školských zařízení (zachování existence menších mateřských a základních škol).

- Priorita 7 – Rybníky, nádrže, protipovodňová opatření – revitalizace víceúčelových vodních nádrží a vybraných vodních toků a zařízení jako preventivní nástroj omezení vzniku škod při povodních.
- Priorita 8 – Sociální služby – podporovat vytváření podmínek pro poskytování sociálních služeb (včetně jejich spolufinancování) a optimalizovat jejich rozmístění na území regionu.
- Priorita 9 – Rekonstrukce, výstavba budov – zajistit dostatečné množství stavebních pozemků pro výstavbu nových rodinných domů včetně výstavby inženýrských sítí a výstavby tzv. startovacích malometrážních bytů (www.prachensko.org).

Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska analyzuje současný stav a zároveň nastiňuje možnosti budoucího rozvoje zájmového území. Strukturou a obsahem kapitol je koncipována jako strategický dokument, který by měl být základem společného koncepčního postupu obcí při naplňování definovaných globálních cílů. Strategie tedy respektuje cíle a priority, které jsou uvedeny v základních strategiích rozvoje EU, ČR a Plzeňského kraje (www.prachensko.org).

4.3 Územní plán obce Chanovice

Jedním z klíčových dokumentů pro rozvoj obce je *Územní plán obce Chanovice* (Valtr, 2010). Chanovice mají v současnosti (srpen 2012) zpracován platný územní plán pro celé území obce. Dne 15. 3. 2007 na veřejném zasedání v Obecním domě v Defurových Lažanech zastupitelstvo obce schválilo Usnesením č. 16 vyhotovení územního plánu Obce Chanovice – pro celé správní území, tj. pro místní části Černice, Defurovy Lažany, Dobrotice, Holkovice, Chanovice a Újezd u Chanovic (www.chanovice.cz/).

Předmětem usnesení bylo zpracování územního plánu obce Chanovice včetně jeho místních částí tj. Černice, Defurovy Lažany, Dobrotice, Holkovice, Chanovice, Újezd u Chanovic a k. ú. : Černice, Defurovy Lažany, Dobrotice, Holkovice, Chanovice, Újezd u Chanovic dle zákona č. 183/2006 Sb. Zpracování a rozsah dokumentace se řídí příslušnými ustanoveními platného Stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006, Sb. (www.chanovice.cz/).

Územní plán Chanovice (Valtr, 2010), který nabyl účinnosti 7. 8. 2010, představuje v pořadí již druhý územně plánovací dokument této obce. Pořizovatelem je Městský úřad Horažďovice, konkrétně Úřad územního plánování, jeho zpracovatelem je Ing., aut. Arch. Pavel Valtr, ze společnosti UrbioProjekt Plzeň, ateliér urbanismu, architektury a ekologie. Jedná se o velmi podrobný zdroj informací, jenž je tvořen textovou částí i grafickými výstupy.

Textová část se dělí na dvě části: *Odůvodnění územního plánu* a samotný *Územní plán Chanovice* obě části mají značný rozsah – 48, resp. 49 stran převážně textu.

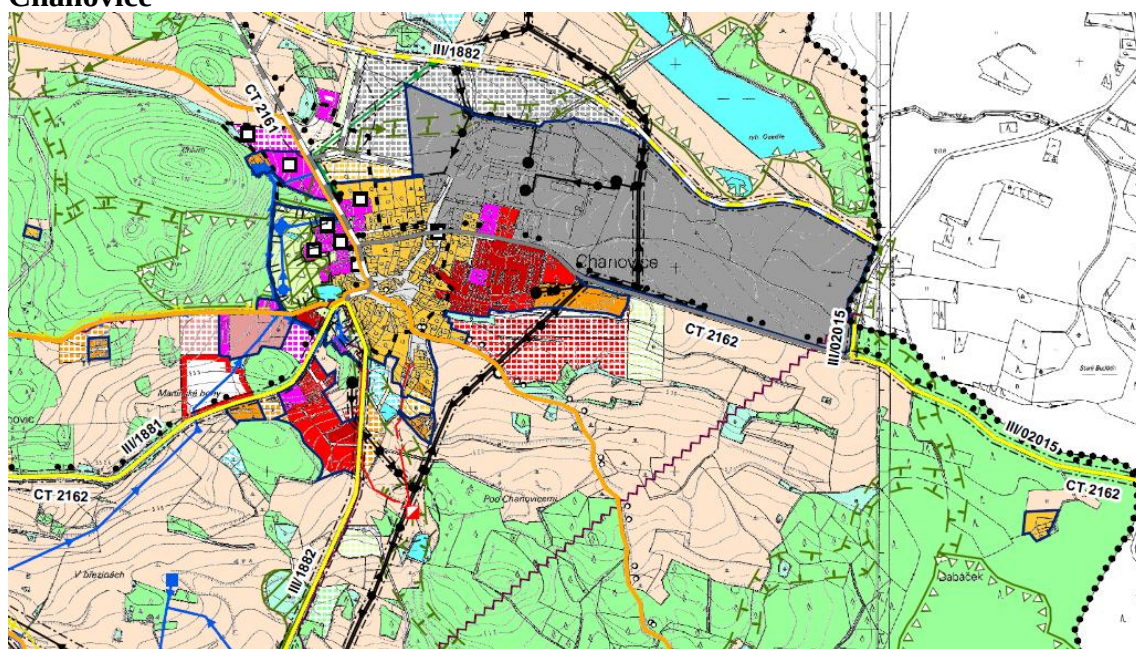
Územní plán Chanovice obsahuje základní informace o vymezení zastavěného území, dále zahrnuje koncepci rozvoje území, jejíž cíle jsou následující chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického bohatství, zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, která je výrazem identity území, jeho historie tradice včetně turistických atraktivit. V ochraně krajinného rázu chce respektovat přírodní parky Brdy a Pod Štědrým, zabezpečit regionální územní systém ekologické stability ÚSES – biocentra i biokoridory (Valtr, 2010).

Dále je pozornost zaměřena na urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny a na stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Další kapitoly pojednávají zejména o územním systému ekologické stability (ÚSES) a jeho základních skladebních prvcích (Valtr, 2010).

Grafická část obsahuje mapy a výkresy, jako je například výkres základního členění území, hlavní výkres – funkční členění ploch, hlavní výkres – veřejná infrastruktura a výkres veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace. Všechny výkresy jsou zpracovány v měřítku 1:10 000, nebo 1:5 000 (Valtr, 2010).

V Odůvodnění územního plánu nalezneme hlavní důvody jednotlivých kroků v rámci Územního plánu a charakteristiku území z mnoha úhlů pohledu (komplexní fyzicko-geografický i socioekonomický popis území), dále soulad a návaznost na nadřazené plánovací dokumenty jako je Politika územního rozvoje ČR a především pak územně plánovací dokumentace kraje. Grafická část obsahuje koordinační výkres – mapa 5, výkres širších vztahů území, výkres předpokládaných záborů půdního fondu a výkres koncepce uspořádání krajiny (Valtr, 2010).

Mapa 5: Odůvodnění Územního plánu Chanovice – Koordinační výkres sídla Chanovice



1:10 000

stav	návrh		stav	návrh	
		vodovodní řád			silnice II. třídy
		kanalizační stoka			silnice III. třídy
		el. vedení vvn 400 kV			místní komunikace - vybraná síť
		el. vedení vn 22 kV			účelová komunikace v extravilánu
		el. vedení vn 22 kV - zrušení			cyklotrasa
		kabelová vedení			turistická trasa
		radioreléová trasa			
		plynovod stl (OP 1 m)			BI bydlení individuální v RD
		vodojem			BH bydlení hromadné
		vodní zdroj			SV smíšená venkovská zástavba
		ČOV			RI rekreace individuální
		trafostanice			RH rekreace hromadná
		ÚSES - R BK			OV občanská vybavenost
		ÚSES - L BC			PV veřejné prostranství
		ÚSES - L BK			ID infrastruktura dopravní
		výhradní nerostná surovina			IT infrastruktura technická
		památkový objekt			VZ výroba zemědělská
		hranice území obce			VD výroba drobná a smíšená
		hranice zastavěného území k 30.6.2009			VL výroba lehká
		hranice památkové zóny			NZ zemědělské plochy
		ochranné pásmo			NL plochy lesní
		ochranné pásmo VZ 2. stupně			NV plochy vodní a vodohospodářské
		ochranné pásmo VZ 3. stupně			NS smíšené nezastavěné území

Zdroj: Územní plán Chanovice, Valtr, 2010.

5 SBĚR NÁMĚTŮ PRO PROGRAM OBNOVY SÍDLA A METODIKA JEJICH ZPRACOVÁNÍ

Hlavními východisky pro sestavení Programu obnovy venkovského sídla Chanovice je dotazníkové šetření, jehož cílem bylo přinést názory na potřeby a úpravy sídla z pohledu samotných občanů. Ti totiž v sídle žijí, denně se pohybují, využívají služby a mají tak nejlepší přehled. V dalších kapitolách bude popsáno i sestavení dotazníku a průběh dotazování občanů. Další náměty byly získány z materiálů, které již byly pro toto téma zpracovány a z rozhovorů s experty na danou problematiku.

5.1 Náměty ze zpracovaných územně a lokálně rozvojových materiálů

Řada návrhů, které by bylo možné realizovat, je uvedena v Územním plánu Chanovic a také v Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje.

V Zásadách je akcentován pro sídlo Chanovice a okolí význam záměrů v dopravní infrastruktuře, konkrétně přeložka silnice III/1882 Chanovice – Oselce a dále v ekologii zachování regionálního územního systému ekologické stability v dané oblasti a zachování krajinných vedut ve vyvýšených polohách celého území obce (Valtr, 2010).

V územním plánu je celé spektrum opatření v oblasti dopravy, urbanismu, technické infrastruktury, atd. Vzhledem k charakteru bakalářské práce budou uvedeny zejména navrhovaná opatření, která přímo směřují do rozvoje cestovního ruchu.

Celá obec Chanovice má výrazný přírodně-krajinářský potenciál pro rekreaci a cestovní ruch. V obci je cca 160 objektů využíváno k individuální rekreaci. Zatím však obec Chanovice nemá potřebně rozvinuté vhodné aktivity rekreace a cestovního ruchu, ani infrastrukturu, a má bohužel také omezenou dostatečnou občanskou vybavenost (Valtr, 2010).

Základním záměrem rozvoje cestovního ruchu a turismu v sídle Chanovice je tedy vybudovat a udržovat dostatečnou síť zařízení občanské vybavenosti. Jedná se zejména o rozvoj skanzenu lidové architektury v Chanovicích, rozvoj kulturně-poznávacích aktivit v areálu zámku, naučná stezka a vybudování rozhledny na vrchu Chlum a v neposlední řadě rozšíření rekreačně sportovního areálu Chanovice. Infrastruktura pro cestovní ruch

nadmístního významu by měla v dlouhodobém horizontu zahrnovat především rozvoj aktivit a příslušných zařízení pro klidovou individuální rekreaci, vzhledem k příznivému okolnímu krajinnému prostředí, tj. objekty pro venkovskou turistiku (ekoturistika, agroturistika) a nato navazující formy rekreace jako je sportovní rybolov, myslivost, golf, cykloturistika, pěší turistika, dále zařízení a penziony pro seniory, ale i pro děti a mládež. K tomu by mělo pomoci rozšíření a úprava sportovních a rekreačních ploch a doplnění víceúčelových hřišť a dětských hřišť ve všech částech obce Chanovice, dokončení turistických tras (Pačejov Nádraží – Defurovy Lažany – Chanovice – Kadov), doplnění naučné cyklostezky (okružní Chanovice – Nová Ves – Nezdřev – Hradiště – Záhorčičky – Pole – Vrbno – Kadov – Slatina), dokončení hipostezek. Zlepšení vzhledu sídla Chanovice by měla dopomoci i revitalizace návsi. Navrhované úpravy krajiny v územním plánu, které mohou zvýšit atraktivitu sídla i jeho okolí, jsou zejména zalesňovací práce, obnova vodních ploch včetně doprovodné krajinné zeleně, obnova trvalých travních porostů, vysázení urbanistické zeleně ve veřejném prostranství sídla Chanovic a úpravy venkovních prostor v areálu skanzenu. Na území obce jsou dále navrženy rozvojové plochy pro různé typy rekreace. Cestovní ruch je zatím vázán zejména na zámecký areál a skanzen Chanovice. Novou atraktivitou pro turismus je pak rozhledna na vrchu Chlum (608 m n. m.), která byla otevřena v srpnu 2010. Již nyní lze konstatovat, tento záměr byl úspěšný a zvedl zájem o trávení volného času v této malebné krajině (Valtr, 2010, Hlůžková, 2011).

5.2 Náměty získané řízenými rozhovory se znalci dané problematiky

Do bakalářské práce byly zařazeny i náměty od místních znalců. Rozhovor byl veden se třemi osobami, které na danou problematiku pohlíží z trochu jiných úhlů pohledu, než občané, kteří se nepohybují ve veřejné správě. Znalci nechtěli být jmenováni, a proto v textu dále shrnu návrhy všech dohromady.

Prvním návrhem byla rekonstrukce kulturního domu. Zatímco nový nátěr omítky se dělal v roce 2009 a nová střešní krytina položena roku 2010, celkové vnitřní vybavení je až na klubovnu pro mládež zastaralé. Především sociální zařízení by zasloužilo inovaci. Nutno však podotknout, že klubovna je zařízená velmi pěkně. Důvodem je to, že si mládež na opravy a modernizaci vydělává na brigádách pro obec a ta jí pak vydělané peníze

investuje do nákupu vybavení (televize, playstation, počítač, stolní fotbal, atd.) a zaplatí energie.

Jedním z problémů jsou opuštěné a chátrající domy, které hyzdí celkovou tvář sídla. Potíž spočívá v řešení vlastnických vztahů. Majitel mnohdy nechce nemovitost zájemcům odprodat a zároveň sám nemá finanční prostředky na opravu. Východisko by bylo v odkoupení a následné vytvoření projektů na konkrétní úpravy a využití. Objekty pak nabídnout k podnikání a mohlo by to pak přispět k vytvoření nových pracovních příležitostí pro občany. Avšak je nutné dodat, že obec na toto řešení nemá dostatek financí.

Znalci se také zmínili o nové fasádě na hostincích a zlepšení jejich služeb, turisté by se tak spíše zastavili na jídlo a provozovatelé by tak měli větší důvod zamyslet se nad lepší gastronomií, lépe řečeno podnikání by je i více bavilo. Stravování v Chanovicích by se tak pohnulo tam, kde by mělo být. V současné době má sídlo tři hostince, z toho pouze dva jsou otevřeny denně. Mezi návštěvníky je častá poptávka po nějakém občerstvení, ale bohužel jen jeden z nich pravidelně vaří a to pouze obědy.

Rozšířit a zmodernizovat sportovní areál je další nápadem, který uvedl jeden ze znalců. Současný stav je sice dobrý, například fotbalové hřiště je velmi pečlivě spravované, ale názor tohoto člověka je obohatit centrum pro sportovce o pískové hřiště na nohejbal, nebo o dětské hřiště s pískovištěm a prolézačkami a zaměřením se na lepší celkovou údržbu.

5.3 Náměty z dotazníkového průzkumu

5.3.1 Sestavení a struktura dotazníku

Dotazníkový průzkum byl proveden na základě strukturovaného dotazníku, který je uveden v sekci Přílohy. Inspirací pro jeho strukturu byla publikace Program obnovy vesnice (Perlín a kol., 1993) a Program obnovy vesnice Nebahovy (Fučíková, 2010). V dotazníku byly některé otázky upraveny a některé otázky doplněny nové.

Dotazník je tvořen třemi sekcemi, kdy každá část tvoří určitý okruh otázek. Jedná se o otázky zaměřené na charakteristiku respondenta a jeho znalosti o sídle a názory na některé aspekty života v Chanovicích – Sekce A, otázky na místní samosprávu, územní plánování a její znalost z pohledu dotazovaného jsou uvedeny v sekci B, v části C jsou pak především otevřené dotazy týkající se možností trávení volného času, celkovou

spokojeností s životem v sídle a návrhů na jejich vylepšení. V sekci A je i výřez leteckého snímku, do kterého respondenti vyznačovali lokality, které jsou problémové nebo naopak hodnotné.

Výsledky dotazníkového šetření byly významnou součástí tvorby návrhu Programu obnovy venkovského sídla Chanovice. Ráda bych proto poděkovala všem místním občanům za jejich čas a ochotu ke spolupráci.

5.3.2. Vyhodnocení dotazníkového průzkumu

Dobrovolný dotazníkový průzkum byl uskutečněn anonymně na zhruba třináctiprocentním reprezentativním vzorku obyvatel sídla Chanovice, tedy na 50 respondentech. Vzorek je určen vzhledem k počtu obyvatel v období k 31. 12. 2011 (viz tabulka 1), kdy bylo dotazníkové šetření prováděno. Při průzkumu byla brána v potaz reprezentativnost respondentů, a to jak z hlediska pohlaví, tak i z hlediska věkové struktury dotazovaných. Jednalo se o trvale žijící obyvatele sídla Chanovice. V dotazníku nebyla zahrnuta kategorie 0–14 let. Popisné charakteristiky dotazovaných osob jsou uvedeny v následujících tabulkách v části A.

Část A: Charakteristika dotazovaných

Tab. 8 – Otázka 1, 2: Pohlaví a věková skupina

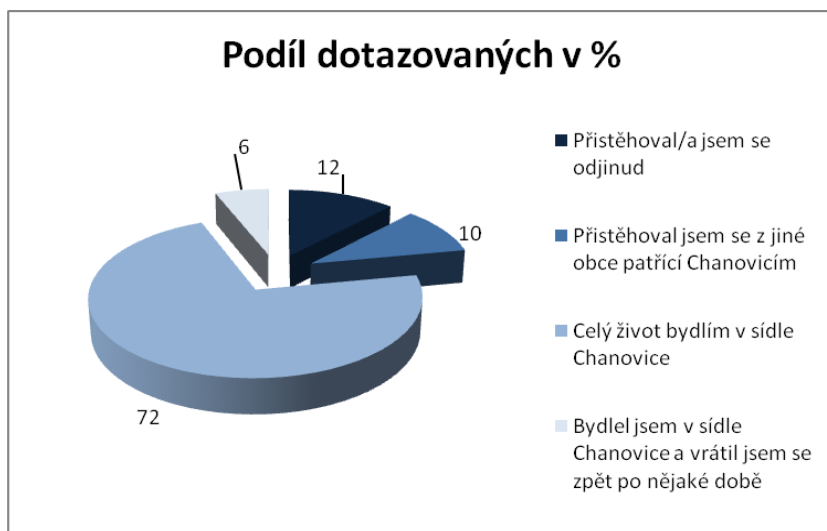
Věková kategorie	Počet obyvatel	Podíl (%)	Dotazovaní muži	Dotazované ženy	Počet dotazovaných	Podíl (%)
0–14	49	13	0	0	0	0
15–29	80	21	7	6	13	26
30– 49	114	29	8	7	15	30
50– 64	91	23	6	6	12	24
65 let a více	56	14	4	6	10	20
Celkem	390	100	25	25	50	100

Zdroj: průběžná registrace k 28. 2. 2013

Do dotazníkového šetření nebyly zahrnuty děti a mládež od 0 do 14 let. Muži i ženy byli ve výběrovém souboru zastoupeni stejně početnou skupinou – 25 dotazovanými. Všichni dotazovaní byli předem rozděleni do věkových kategorií tak, aby početní zastoupení odpovídalo procentuálnímu podílu věkových kategorií z celkového počtu obyvatelstva. Nejpočetnější věkovou skupinou tedy byli respondenti od 30 do 49 let (viz

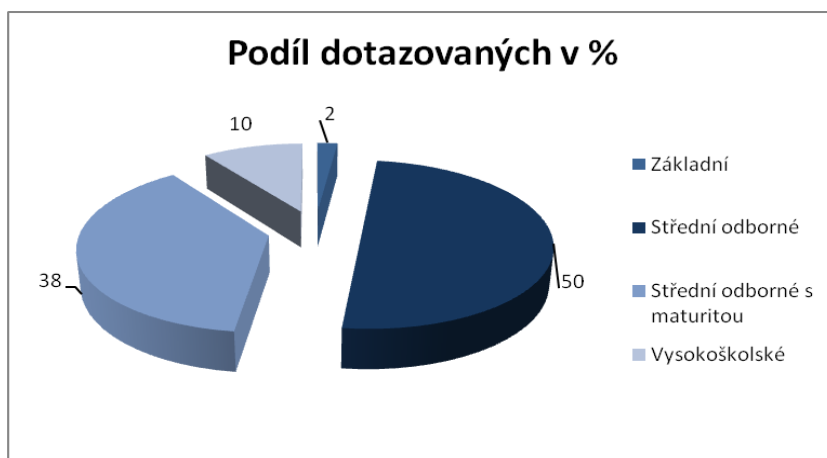
tabulka 8). Odpovědi jednotlivých kategorií se leckdy liší. Jsou zde rozdíly v přístupu první a druhé kategorie. Ti totiž přicházeli s největším počtem námětů. Považuji tento výsledek za pozitivní, protože závisí mnohdy především na přístupu mladých lidí.

Graf 2 – Otázka 3: Odkud pocházíte?



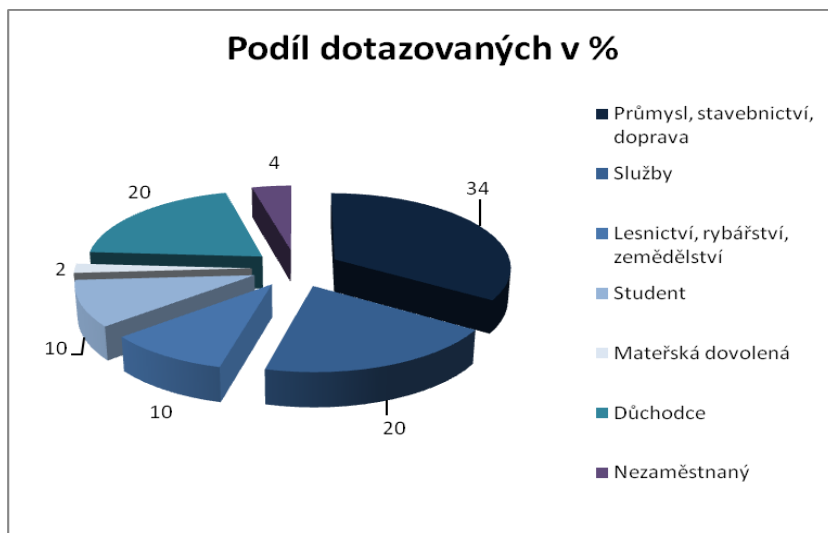
Většina respondentů bydlí v sídle Chanovice od narození (72 % respondentů), protože zde žily i generace jejich předků. Celkem 22 % účastníků se do sídla Chanovice přistěhovalo, a to buď z jiné vesnice patřící k Chanovicím, anebo úplně odjinud. Důvodem mohl být například sňatek nebo pracovní příležitost. Nejméně početná je skupina dotazovaných, která se do sídla vrátila po čase (6 %). Graficky je vše znázorněno na grafu 2.

Graf 3 – Otázka 4: Jaké máte dosažené vzdělání?



Respondenti měli na výběr ze čtyř odpovědí. Polovina tak zaškrtnula střední odborné vzdělání, na druhém místě skončila odpověď střední vzdělání s maturitou. Nejmenší počet označených možností měla varianta základní vzdělání. Rozdílnost vyplněných dotazníků však nezávisela na vzdělanostní struktuře účastníků.

Graf 4 – Otázka 5: Vaše současné zaměstnání je v oboru:

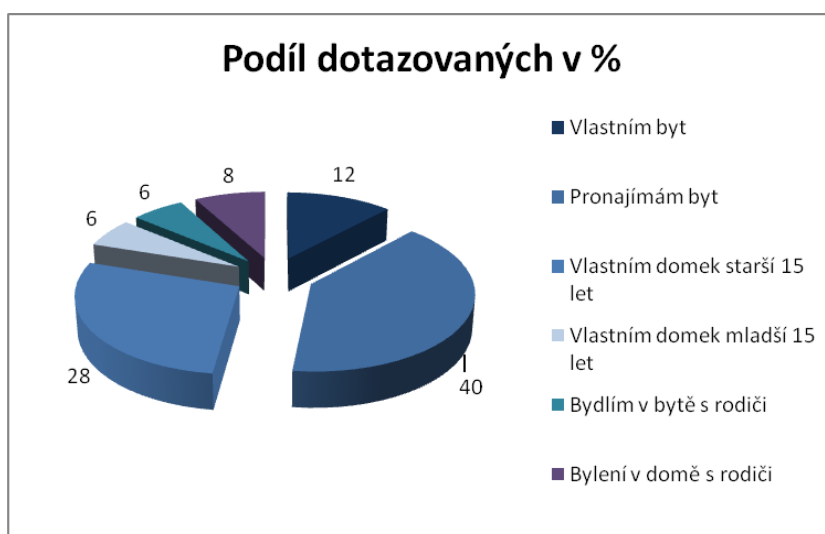


Respondenti jsou zaměstnáni v různých odvětvích. Zřejmě díky místní dřevozpracující firmě a vyjížděče do zaměstnání se většina zařadila do první skupiny. Početně jsou zastoupeny i důchodci (20 %) a studenti (10 %). Nesmím opomenout skupinu zapojených studentů, kteří vytvořili přibližně čtvrtinu. Objevili se zde i nezaměstnaní a ženy na mateřské dovolené.

Otázka 6: Pracujete (studujete) v obci nebo někam dojíždíte?

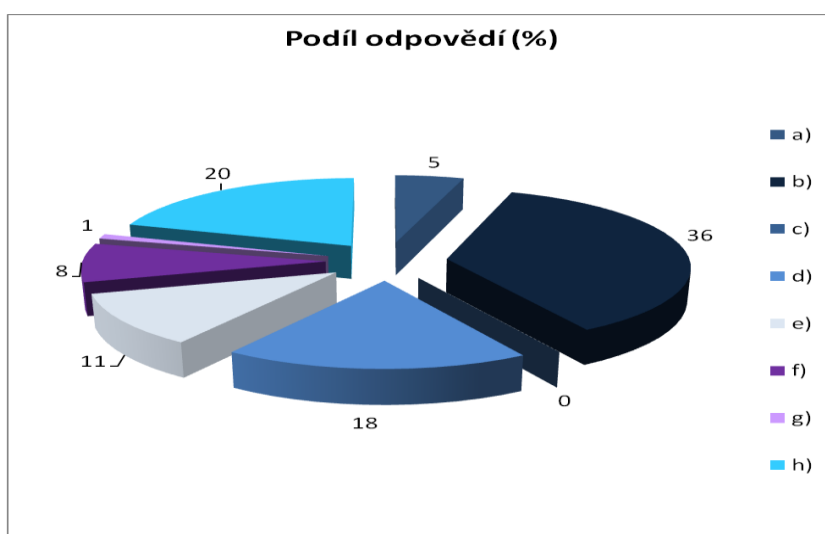
Výrazný podíl dotazovaných dojíždí do práce či do školy (celkově 32 %), ale i tak je podíl pracujících v obci o 6 % vyšší. K dojíždění do deseti kilometrů, a to především do Horažďovic, se přihlásilo celkem 20 %. Více jak deseti kilometrům pak odpovídají Strakonice, Blatná, Sušice (8 %). Nezaměstnaní uvedli jinou odpověď. A sice, že nikam nedojíždějí, odpovídá to 2 respondentům. Důchodci v domácnosti zahrnují 20 %.

Graf 5 – Otázka 7: Jakou formu bydlení využíváte?



Forma bydlení také může leccos napovědět o chování a názorech respondentů. Vše je přehledně uvedeno v grafu 5. Přibližně vyrovnané procento uvedlo jako jinou variantu bydlení s rodiči (celkem 14 %). Největší počet však pronajímá byt v bytových domech, jelikož v Chanovicích je celkem 7 bytových domů (4 z nich po 12 bytech, 3 bytové domy mají po 6 bytech). Ti, co vlastní domek je celkem 34 %, avšak viditelně větší počet je majitelů rodinných domů starších patnácti let. Většinou takto odpovídali důchodci nebo lidé nad 50 let, kteří nemovitost zdědili po rodičích nebo si ji sami postavili.

Graf 6 – Otázka 8: Co je pro Vás pro život v sídle významné? (Zaškrtněte max. 5 odpovědí)



- a) Úklid v ulicích je nedostačující
- b) Problém znečištění v důsledku zpracování dřeva firmou Haas Fertigbau
- c) Údržba veřejné zeleně
- d) Psí výkaly
- e) Nezáměr o pořádek ze strany spoluobčanů
- f) Nepořádek v okolí kontejnerů
- g) Nepořádek na autobusové zastávce
- h) Jsem spokojen

Vzhledem k tomu, že byla možnost zaškrtnout i 5 odpovědí, v grafu 5 jsem uvedla procentuelní zastoupení všech hlasů, které jednotlivé možnosti získaly. Takže 40 % získala odpověď možnost pracovního uplatnění, což odpovídá celkem 20 hlasům od dotazujících. Je parné, že největší význam je kladen životnímu komfortu, nejvíce bodů získaly možnosti jako je příjemné bydlení a hezké prostředí či nabídka rekreace. Překvapivě málo bodů získaly možnosti pracovního uplatnění a možnost podnikat v sídle.

Otázka 9: Kde v sídle nejraději trávíte volnočasové aktivity?

Tato otázka neměla žádné odpovědi na výběr, občané mohli odpovídat volně, protože chtěla jsem zjistit jejich subjektivní pocit. Vybrala jsem odpovědi, které se opakovali alespoň pětkrát. Nejčastější reakce byly: doma, na zahrádce, procházky v zámeckém areálu a přilehlém okolí, skanzen, sportovní areál, fotbalové hřiště, tělocvična, hostince, hřbitov. Volný čas tedy tráví respondenti různě. Možnosti nejsou vzhledem k nabídce volnočasových aktivit v sídle nijak překvapivé. Většina z dotazovaných má ráda přírodu nebo sportovní aktivity, důvodem může být stále rostoucí trend zdravého životního stylu i to, že lidé na venkově byli vždy spjatí s přírodou jako takovou.

Otázka 10: Plánujete i do budoucna zůstat v Chanovicích?

Velké většině respondentů se v sídle Chanovice líbí, zapustila zde své kořeny a vytvořily si určitý vztah k tomuto místu. Deset negativních odpovědí patří převážně studentům. Jako důvod uváděli přiblížení se k zaměstnáním. Tento výsledek vypovídá o celkové spokojenosti, lidé nemají zatím důvod se stěhovat jinam, proto by se obec měla i nadále snažit udržet si obyvatelstvo v obci a snažit se pokud to půjde vyhovět alespoň

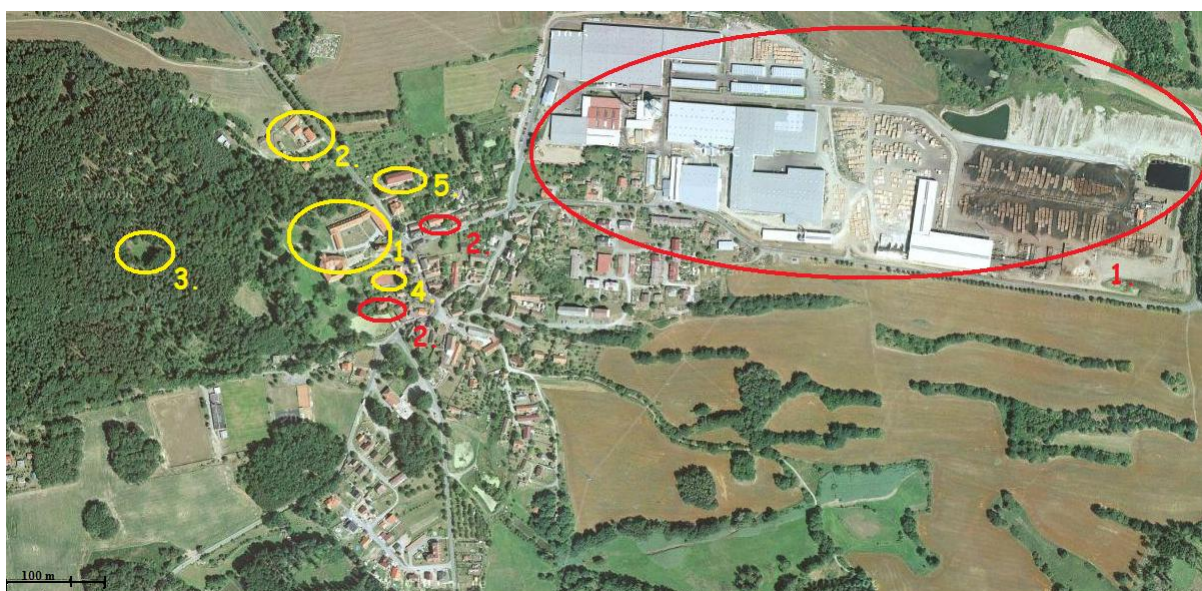
částečně jejich potřebám. Především by se měla zaměřit na mladé lidi, kteří chtějí z obce odejít, protože právě ti, budou do budoucna vytvářet nové generace.

Otázka 11: Jste ochotni spolupracovat na plánu rozvoje vašeho sídla?

Celá řada lidí se již aktivně podílí a je ochotna zapojovat se do dění v obci. Někteří pomáhají při organizaci různých kulturních a společenských akcí. Obec dále zaměstnává přes léto několik brigádníků, kteří se podílí na údržbě obce a rozvoji cestovního ruchu. Ve svém volném čase i zaměstnaní jsou členy různých spolků a dobrovolných sdružení, které se zaslouhují o obrodu obce.

Vymezení zanedbaných i udržovaných ploch pro Program obnovy vesnice

Obr. 1 – Otázka 12: Zakroužkujte v mapě stavby, které v sídle Chanovice považujete za nejhodnotnější či naopak za problémové!



Zdroj: <http://maps.google.cz/> + vlastní zákres

Problémové stavby (červeně) zakreslené alespoň pětkrát byly tyto:

1. Areál Haas Fertigbau
2. Některé soukromé stavby (dům u rybníka Ohrady, domy vedle Obecního úřadu jsou opuštěné a velmi poničené)

Nejhodnotnější stavby (žlutě) zakreslené alespoň pětkrát jsou následující:

- | | |
|----------------|--------------------|
| 1. Areál zámku | 4. Kostel |
| 2. Skanzen | 5. Barokní špýchar |
| 3. Rozhledna | |

Obr. 2 – Otázka 13: S využitím mapy vypište místa či areál, které považujete v sídle Chanovice a) za kvalitní z hlediska přírody b) za místa s určitým geniem loci c) za prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí.

Kvalitní objekty z hlediska přírody s využitím mapy (viz obr. 1 – vyznačeny oranžově)

Respondenti volili různé odpovědi. Odpovědi napsané alespoň pětkrát však byly tyto:

1. zámecký areál + park
2. les v okolí zámeckého parku

Místa s určitým geniem loci s využitím mapy (viz obr. 1 – vyznačeny černě)

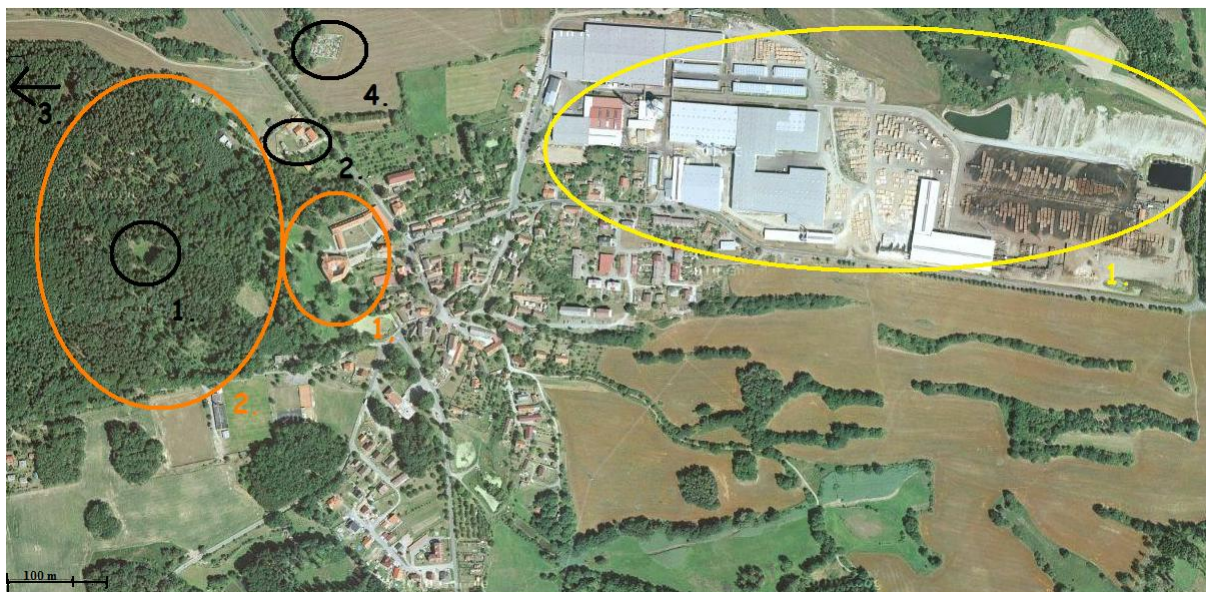
Odpovědi napsané alespoň pětkrát byly tyto: skanzen a rozhledna, studánka u sv. Vojtěcha, hřbitov. Výrazně tedy zabodovala u dotazovaných nově postavená rozhledna.

1. Rozhledna
2. skanzen
3. studánka u sv. Vojtěcha
4. hřbitov

Prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí s využitím mapy (viz obr. 1 – vyznačeny žlutě)

Prostor se zhoršenou kvalitou životního prostředí odpovídal zákresu problémových míst. Odpovědí, kterou respondenti napsali alespoň pětkrát, byla tato: areál firmy Hass Fertigbau – poletující prach a piliny. Řešení tohoto problému bude navrženo v kapitole 5.

Obr. 2 Vyznačené odpovědi na obrázku



Zdroj: <http://maps.google.cz/> + vlastní zákres

Část B: Dotazy na znalost údajů o obci a místní samosprávě

Otázka 1: Z jakých sídel se skládá obec Chanovice?

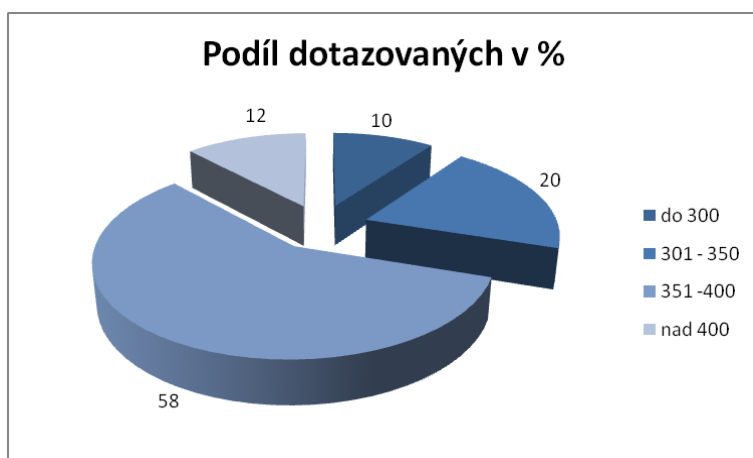
Většina dotazovaných odpověděla správně (tedy, že obec se skládá ze 6 sídel: Chanovice, Holkovice, Dobrotice, Defurovy Lažany, Černice, Újezd u Chanovic). Jednalo se o 86 %, pouze 4 % dotazovaných nevedlo všechny části. 10 % respondentů neodpovědělo vůbec, můžeme se ale domnívat, že u těchto by odpověď nezůstala prázdná, kdyby otázka zněla: „Uveďte alespoň některé ze sídel Chanovice.“ Výsledek této otázky ale i tak můžeme považovat za uspokojivý, vzhledem k informovanosti dotazovaných. Řada z nich má v sousedních sídlech příbuzné či známé, a proto odpověď pro ně nebyla nijak obtížná.

Otázka 2: Pokuste se odhadnout, kolik obyvatel žije v sídle Chanovice

Jak můžeme vidět na grafu 7, více jak polovina správně uvedla interval 351–400 obyvatel (58 % respondentů). Významný počet dotazovaných určil jako správný interval 301–450. Ostatní zařadili sídlo do hraničních intervalů (do 300 celkem 10 %) a (nad 400 celkem 12 %). Většina občanů se zapojuje do společenských akcí typu Den řemesel, Den mouky, Den ryb, apod., kde na začátku vystupuje pan starosta Klásek a informuje občany o

novinkách obce, stejně tak jsou tyto informace uveřejněny v obecním zpravodaji Panoráma.

Graf 7 – Otázka 2: Pokuste se odhadnout, kolik obyvatel žije v sídle Chanovice



Otázka 3: Odhadnete, v jaké nadmořské výšce leží sídlo Chanovice?

Chanovice leží v nadmořské výšce 548 m n. m., 48% respondentů odhadlo správný interval, tedy 501 – 570 m n. m. Ostatní spíše odhadovali nižší nadmořskou výšku (30 % – interval do 500 m n. m.). Zbytek tipoval nadmořskou výšku sídla nad 600 m n. m. (8 %) nebo nedokázal říci vůbec žádnou odpověď (4 %).

Tab. 9 – Otázka 4: Víte, v jakém roce byl schválen územní plán obce Chanovice?

Odpověď	Špatná odpověď	2010	Nevím	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	7	13	30	50
Podíl odpovědí (%)	14	26	60	100

Drtivá většina respondentů nedokázala říct rok schválení územního plánu (30 krát odpověď „nevím“). Jeden dotazovaný odhadoval rok 2003, šest dalších pak považovalo za období schválení územního plánu období mezi roky 2006 a 2009. Správný rok 2010 znalo třináct respondentů. Z toho vyplývá, že občané se o územní plán příliš nezajímají nebo je ve zpravodaji obce Panoráma uvedeno o územním plánu málo informací. Možná, že by pomohla lepší propagace mezi lidmi.

Tab. 10 – Otázka 5: Je obec Chanovice členem nějakého dobrovolného svazku obcí?

Odpověď	Právě jeden spolek Prácheňsko	Pouze správný počet spolků	Nevím	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	26	5	19	50
Podíl odpovědí (%)	52	10	38	100

Správná odpověď měla zahrnovat svazky – Šance pro jihozápad, Prácheňsko, Sdružení obcí Na povodí Hradištského potoka, Spolek pro obnovu venkova Plzeňského kraje – všechny svazky však neodpověděl nikdo. Právě jeden spolek, a sice „Prácheňsko“ uvedlo 52% dotazovaných. Správný počet spolků odhadlo 10 % respondentů. Zbytek odpověděl „Nevím.“ Důvodem neznalosti mohou být složité názvy svazků, na které si občané jen stěží mohli vzpomenout. Jejich název se obecně málo vyskytuje v souvislosti s obcí, např. v brožurkách, které lidé dostávají vždy na začátku roku nebo jiných běžně dostupných v informačním středisku.

Tab. 11 – Otázka 6a: Kolik zastupitelů má obec Chanovice?

Počet zastupitelů	7–9	10–14	15	Více jak 15	Celkový počet dotazovaných
Odpověď	5	9	28	8	50
Podíl odpovědí (%)	10	18	56	16	100

Tab. 12 – Otázka 6b: Pokuste se je jmenovat.

Počet zastupitelů	Méně než 4	5– 9	10–14	15	Celkový počet dotazovaných
Odpověď	14	24	10	2	50
Podíl odpovědí (%)	28	48	20	4	100

Správná odpověď je 15 zastupitelů (Petr Klásek, Ing. Pavel Hlaváč, Ing. Eva Pavlovská, Václav Kubaň, Jitka Havránková, Václav Šmat, Ing. František Pavlovský, Miloslav Burda, Jaroslav Bláha, Ing. František Ladman, Petr Končal, Milena Pešková, Josef Chlanda, Karel Slavík, Martin Jakub). Na první část otázky odpovědělo správně celkem 56 %. Další odpovědi se pohybovaly ve výše uvedených intervalech, kde byla četnost odpovědí poměrně vyrovnaná. Pokud šlo ale o vyjmenování jednotlivých členů, musím říci, že 48 % odpovědí obsahovalo minimálně pět a maximálně devět jmen, což

považují za celkem pěkný výsledek a vypovídá to o celkem dobré informovanosti obyvatelstva. Téměř každý uvedl pana starostu Petra Kláska. Dalšími často jmenovanými byl místostarosta Ing. Pavel Hlaváč, Ing. František Pavlovský, Ing. Evou Pavlovskou nebo Ing. František Ladman.

Otázka 7: Dokážete v obci vytipovat budoucího starostu? Nebo by to měl být stávající starosta Petr Klásek i nadále?

Přes 43 respondentů odpovědělo, že by pro ně byl vhodným kandidátem opět Petr Klásek, což je v procentuálním vyjádření 86%. Pouze 14 % dotazovaných nedokázalo určit vhodného kandidáta. Starosta Petr Klásek je ve funkci již od roku 2000 a tohoto grafu je vidět, že je mezi občany oblíbený. Významně se totiž zasloužil o rozvoj obce a práce jeho i zastupitelů je vidět na celé obci Chanovice. Spokojenost občanů proto není nijak překvapivá.

Část C: Otázky na náměty obnovu sídla

Otázka 1: Uveďte alespoň 5 jmen osob, které by měly podle Vás být těmi hlavními při rozhodování o budoucnosti sídla či obce jako takové!

Alespoň 10 hlasů získal Petr Klásek, Ing. Pavel Hlaváč, Havránková Jitka, Ing. Ladman František, Ing. Eva Pavlovská – víceméně stávající členové zastupitelstva, což naznačuje spokojenost místních občanů a mnozí by chtěli, aby ve funkci setrvali i nadále. Nově byl označen Jiří Hájek – člen dobrovolných hasičů, Ing. Jiří Kučera – architekt a Mgr. Luboš Smolík – ředitel klatovského muzea, dále pak někteří místní podnikatelé, ale jejich jména získala jen velmi malé procento hlasů, a proto je zde neuvádím.

Tab. 13 – Otázka 2: Napište 5 nejdůležitějších problémů, které by měl obecní úřad v sídle řešit především!

Druh problému	Podíl odpovědí (%)
Znečištění a hluk ve firmě Haas Fertigbau	23
Zlepšení infrastruktury	10
Lepší dopravní spojení	9
Úprava obecního majetku	5
Více kontejnerů na třídění odpadu	2
Volně pobíhající psy a jejich exkrementy	1

Do tabulky jsou uvedeny problémy opakující se více jak pětkrát. Nejvíce odpovědí zaznamenal problém firmy Haas z důvodu znečištění okolí pilinami a hluku doprovázející výrobu. Avšak tento problém byl uváděn současně i s určitým akceptem, protože otázkou je, zda je reálné tento problém řešit. Snad možností obehnat podnik protihlukovými stěnami, které by bránily rozletu pilin do okolí. Toto řešení by však bylo reálně finančně náročné a musel by na něj přistoupit majitel firmy, čímž si jsou občané vědomi. Dalšími tématy byly: zlepšení infrastruktury (do této kategorie jsem zařadila i odpovědi typu – oprava pozemních komunikací, přechody pro chodce, nové chodníky, parkovací místa pro auta), zlepšení dopravního spojení s okolními vesnicemi, zejména na jeho četnost (9%), více kontejnerů na třídění odpadu a volné pobíhání psů. V odpovědích se objevil dále i návrh na úpravu obecního majetku (škola), vandalismus a komentář ke špatné kanalizaci mezi domy.

Tab. 14 – Otázka 3: Navštěvujete webové stránky obce? Jste s nimi spokojen?

Odpověď	Ano	Ne	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	36	14	50
Podíl odpovědí (%)	72	28	100

Na tuto otázku odpovědělo kladně celkem 36 % z dotazovaných, z nichž pouze jeden člověk se stránkami nebyl spokojen. Ostatní uvedli, že stránky jsou přehledné, obsahově rozmanité a z celkového pohledu jsou s nimi spokojeni. Nikdo neuvedl návrh na obnovu či jejich doplnění. Ti, co uvedli, že webové stránky nenavštěvují, patřili většinou do kategorie starších 50 let a jako důvod uvedli nevědomost existence takovýchto stránek nebo nezájem.

Otázka 4: Uvítali byste nějakou změnu, co se týče zpravodaje Panoráma, vycházející ve vaší obci 5x ročně?

Na tuto otázku reagovali všichni respondenti, 23 z nich by neuvítalo žádnou změnu, 27 by nějakou změnu uvítali, nejčastější odpovědi byly: více příspěvků a článků o Chanovicích, příspěvky od žáků ZŠ, více dalších spolupracovníků do redakce. Zpravodaj Panoráma je vydáván „*Občanským sdružením pro venkov na pomezí jižních a západních*

Čech“ již od roku 1998. Vychází ve formátu A4 a občané si jej mohou na obci předplatit. Jeden výtisk vychází na 10 korun českých. Cílem je čtenáře informovat o dění v obci, o novinkách a přinést příspěvky z proběhlých akcí (<http://www.panorama-chanovice>).

Otázka 5: Jaká zařízení pro volný čas vám v sídle výrazně chybí?

Z dotazovaných výrazně nic nechybí právě 26 (52 %) občanům, z toho byli spokojeni především důchodci a lidé nad 50 let. V ostatních odpovědích bylo alespoň pětkrát poznamenáno koupaliště, dětské hřiště, kino či posilovna.

Tab. 15 – Otázka 6: Pokud Vám nevyhovují možnosti kulturního vyžití a dalšího vzdělávání v obci, jaká oblast kultury by měla být více podporována? Co byste byli ochotni pro zlepšení udělat?

Odpověď	Počet odpovědí	Podíl odpovědí (%)
Taneční zábavy	6	12
Zájmové činnosti	5	10
Více spolků sdružení, klubů	3	6
Jazykové kurzy	6	12
Nic mi nechybí	30	60

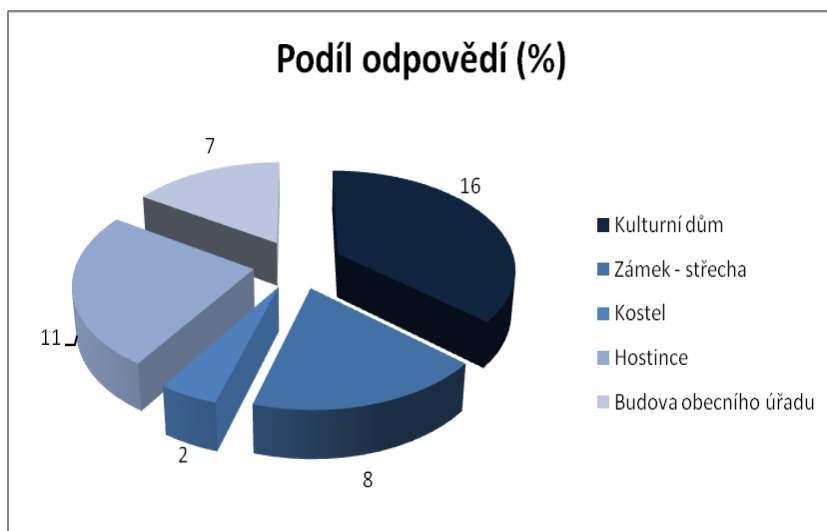
Taneční zábavy by přivítalo 12 % respondentů, zájmové činnosti (kroužky, klubovny...) 10 % dotazovaných, více spolků, sdružení, klubů 6 % účastníků, jazykové kurzy by zajímaly 12 % respondentů. Realizace těchto návrhů však závisí pouze na lidech, jaký budou mít o tyto věci zájem a pakliže by byla potřeba, také na finanční podpoře obce. Většinu však nic nechybí, kladně byla komentována oslava tradičních svátků, představení divadelních ochotníků, pořádání plesů, každoročních kulturních akcí (Den řemesel, Den místní potravin, atd.) a výstav.

Otázka 7: Která z důležitých veřejných budov a staveb v sídle Chanovice by potřebovala rekonstrukci?

V grafu 8 jsou uvedeny pouze budovy, které získaly více jak 5 % hlasů. Jedná se o kulturní dům, dále zámek – střecha, kostel, hostince a budova obecního úřadu. Z odpovědí můžeme vidět, že většina obyvatel si všímá, jak veřejné budovy vypadají. Tyto budovy opravdu potřebují opravit, například střechu zámku opravují pracovníci obce každý rok, protože tašky na ní jsou staré a rozpadají se a kulturní dům je zastaralý a byla by vhodná

celková rekonstrukce. Na budově obecního úřadu a hostincích by lidé provedli fasádní nátěr.

Graf 8 – Otázka 7: Která z důležitých veřejných budov a staveb v sídle Chanovice by potřebovala rekonstrukci?

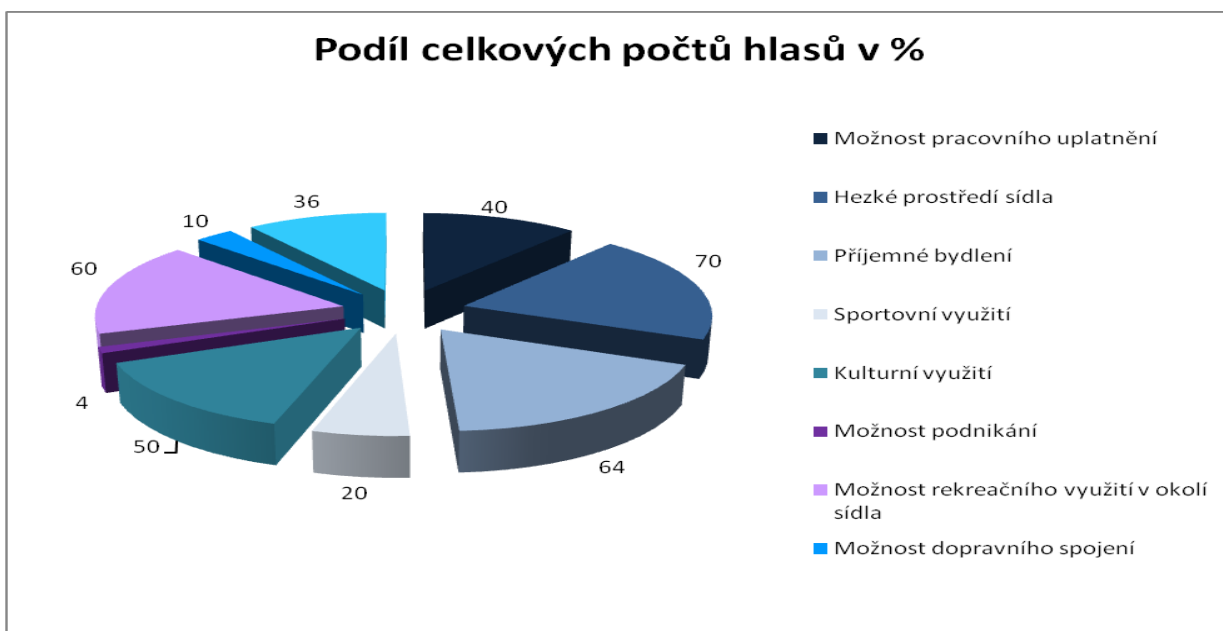


V grafu jsou uvedeny pouze budovy, které získaly více jak 5 % hlasů. Jedná se o kulturní dům, dále zámek – střecha, kostel, hostince a budova obecního úřadu. Z odpovědí můžeme vidět, že většina obyvatel si všímá, jak veřejné budovy vypadají. Tyto budovy opravdu potřebují opravit, například střechu zámku opravují pracovníci obce každý rok, protože tašky na ní jsou staré a rozpadají se a kulturní dům je zastaralý a byla by vhodná celková rekonstrukce. Na budově obecního úřadu a hostincích by lidé provedli fasádní nátěr.

Otázka 8: Jste spokojeni s čistotou obce? Pokud ne, co Vás trápí nejvíce? (Zaškrtněte pouze dvě odpovědi)

Úklid v ulicích se nelíbí 5 % účastníků, největším problémem je dle grafu znečištění v důsledku zpracování dřeva firmou Haas Fertigbau, které získalo 36 %, psí výkaly označilo 18 % respondentů (graf 9). Jedna pětina dotazovaných je však spokojena. Dalšími variantami byl nepořádek v okolí kontejnerů (8 %), nezájem ze strany spoluobčanů (11 %), jeden člověk uvedl jako jednu z odpovědí nepořádek na autobusové zastávce a údržbu veřejné zeleně neoznačil nikdo, ta je totiž udržována pracovníky obce pravidelně.

Graf 9 – Otázka 8: Jste spokojeni s čistotou obce? Pokud ne, co Vás trápí nejvíce?
(Zaškrtněte pouze dvě odpovědi)



Otázka 9: Sběr nebezpečného odpadu je vyvážen jen dvakrát do roka, jste s tím spokojeni? Kolikrát ročně by to mělo být?

Se současným stavem je spokojena většina, je totiž názoru, že vývoz dvakrát do roka je plně dostačující a není potřeba to nijak měnit. Třikrát nebo čtyřikrát chtělo po 18 % dotazovaných. Aby byl odpad vyvážen pětkrát a vícekrát nechtěl nikdo.

Otázka 10: Myslíte si, že místní pracovníci obce se starají dobře o chanovický hřbitov a jeho okolí?

Zde panuje spokojenost – 49 dotazovaných odpovědělo ano, pouze jeden nedokázal odpovědět, protože hřbitov nenavštěvuje. Jeden z chanovických rodáků se zmínil o tom, že právě na místní hřbitov byly hlášeny anonymní stížnosti, a proto obec zavedla pravidelnou údržbu na vlastní náklady.

Otázka 11: Vyhovuje Vám intenzita autobusových spojů?

12 respondentům vyhovuje, ostatním však nikoli. Ti by přivítali zvýšení intenzity spojů do Horažďovic (celkem je zaveden 8 spojů v pracovní den, z toho 4 v brzkých ranních hodinách, dopoledne nejedí žádný autobus a 4 v odpoledních hodinách, poslední

spoj jede v 17:46, o víkendu se do Horažďovic autobusem nikdo nedostane) či zavedení dalších přímých spojů na trase Blatná – Chanovice a zpět, Nepomuk – Chanovice a zpět. Většina dotazovaných by také uvítala více spojů do okolních sídel, ale je jim jasné, že četnost by byla finančně náročná a vyplatila by se v případě většího zájmu o jejich využití. (www.idos.cz)

Tab. 16 – Otázka 12: Je kvalita výuky v místní základní škole dobrá?

Odpověď	Ano	Ne	Nevím	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	39	1	10	50
Podíl odpovědí (%)	78	2	20	100

Mezi účastníky panuje spokojenost s kvalitou výuky ve škole (78 %), jeden je nespokojen a 20 % nedokáže posoudit. Venkovská škola má podle nich tu výhodu, že díky menšímu počtu dětí se učitelé mohou žákům věnovat individuálněji než je tomu v městských školách. Od ředitelky Mgr. Evy Smolíkové mám informace, že pedagogové jsou vzděláním na stejné úrovni jako městští pedagogové, protože působiště v chanovické škole není jejich prvním, ale mají zkušenosti i ve větších školách. Dále se dětem ve svém volném čase věnuje i Mgr. Božena Legátová, která vede přírodovědný kroužek, o který je velký zájem, navštěvuje jej několik desítek dětí a výuku provádí výhradně venku v přírodě, čímž děti získají znalosti do povinných předmětů v běžném vyučování. Děti se mimo jiné zúčastňují krajských vědomostních soutěží, každoročně dokonce postupují do celorepublikové matematické soutěže.

Otázka 13: Je dostupnost zdravotní péče vyhovující?

Nespokojenost naopak panuje se zdravotní péčí, když 68 % účastníků průzkumu je nespokojeno a pouze 22 % je spokojeno. Vyjádřit se nedokáže 10 % respondentů. Nejbližší obvodní lékaři jsou v Horažďovicích, dále pak ve Strakoniciích a většina je proto v případě potřeby závislá na vlastní nebo autobusové dopravě. Dětský obvodní lékař je v obci přítomen jednou týdně v dopoledních hodinách.

Tab. 17– Otázka 14: Uvítali byste ve vašem sídle specializované lékaře?

Odpověď	Ano	Ne	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	22	28	50
Podíl odpovědí (%)	44	56	100

Poptávka po zdravotní péči je vysoká; obvodního lékaře, zubaře či chirurga by chtělo v sídle 44 % dotazovaných. „Ne“ odpovídali především mladí lidé (56 % odpovědí), kteří mají auta a mohou tak za doktorem kdykoli potřebují.

Tab. 18 – Otázka 15: Považujete úroveň služeb ve vašem sídle za dostačující? Pokud ne, která Vám zde výrazně chybí a bylo by možné ji zde reálně zřídit?

Odpověď	Ano	Ne	Nevím	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	25	15	10	50
Podíl odpovědí (%)	50	30	20	100

Zde bylo 25 účastníků spokojeno a na úroveň služeb si nestěžovalo. Jako důvod uváděli přítomnost základních služeb, např.: pošta, která je otevřená denně každý den od 8:00 – 9:00 a od 14:00 – 16:00, školu, školku, obchod s potravinami a smíšeným zbožím a tři hostince. Určité výhrady mělo 30 % z dotázaných. Nespokojení by přivítali kadeřnictví a lepší zdravotnickou péči (např. zubař). Ostatní neuvedli žádnou odpověď.

Otázka 16: Jste spokojeni se sportovním areálem? Byl by třeba obnovit či jinak pozměnit?

V místě jsou dvě fotbalová hřiště, hřiště na míčové hry, tenisový kurt a tělocvična. Tato sportovní zařízení plně vystačuje 56 % dotazovaných. Ostatní měly návrhy na vylepšení. Alespoň pětkrát byla uvedena modernizace a doplnění areálů, lepší údržba, zlepšení kvality fotbalového hřiště a založení dětského hřiště.

Tab. 19 – Otázka 17: Jak jste spokojeni s kvalitou místní komunikace či státní komunikace, která spojuje vaši obec s ostatními městy?

Odpověď	Ano	Ne	Celkový počet dotazovaných
Počet odpovědí	13	37	50
Podíl odpovědí (%)	26	74	100

Zatímco místní komunikace byla opravena v loňském roce, kvalita státní komunikace zůstala nezměněna. Především špatné kvality je silnice ve směru Chanovice – Horažďovice. Není divu, že občané vyjádřili nespokojenost. Bohužel se stává to, že na jaře a v létě stát uvolní finanční prostředky na tuto úpravu, ale v období zimy, díky nedostatečnému odhrnování sněhu a zasolování se stav silnice dále zhorší. Jedná se o silnice III. třídy č. 1882 a č. 1881, jejichž úprava bude navržena v kapitole 5.

Otázka 18: Jaký vztah máte k výrobnímu závodu Haas Fertigbau? Odpověď prosím zdůvodněte.

Pozitivních bylo 56 % odpovědí, jednalo se převážně o zaměstnance firmy, neutrální vztah má k podniku 28 % respondentů, zdůvodňují to tím, že i když ohrožuje životní prostředí, dává lidem práci, 16 % negativních hlasů akcentuje znečišťování okolí podniku. Snad by se dal nějakým způsobem tento problém eliminovat, ale zájem musí být především na straně majitele firmy. Firma Haas přestože v poslední době své pracovníky propouštěla, zaměstnává i nadále několik stovek zaměstnanců z okolních obcí i měst, proto jsou výsledky převážně kladné až neutrální. Kdyby tato firma ukončila výrobu, nastal by obrovský problém s lokální nezaměstnaností.

Otázka 19: Jak vnímáte chataření či samotné chalupáře ve Vašem sídle? Odpověď prosím zdůvodněte.

Chalupáři jsou vnímáni neutrálně (72 % odpovědí) až pozitivně (28 % odpovědí). Nikdo ze zúčastněných je nevnímá negativně. Řada lidí v chatařích vidí své přátele, se kterými se scházejí na zahradách, v hostincích a mají s nimi kladné vztahy. Navíc obci aktivně pomáhají při mnoha činnostech. Chataři zde mají druhé bydlení z blízkých měst či ze vzdálenějších koutů republiky. Jezdí sem na víkendy a dovolené, aby zde trávily svůj volný čas, a nijak zdejší obyvatelstvo neomezují. Stejná otázka byla položena i v bakalářské práci Program obnovy vesnice Nebahovy (Fučíková, 2010), v níž respondenti pohlíželi na chataření a chalupáře stejně pozitivně.

Otázka 20: Hrozí ve vašem sídle zánik nějaké tradice?

Přibližně pětina respondentů si myslí, že nic takového nehrozí, více jak polovina naopak ano. Bojí se nejčastěji o masopust, sportovní aktivity, velikonoční průvod, sdružení dobrovolných hasičů, knihovnu, zábavy, zábavné kroužky či školní akademie. V průzkumu nedokázalo 8 % fundovaně odpovědět.

Otázka 21: Máte nějaký návrh na obnovu obce?

Zlepšení komunikace, přechody a pokračovat v rozvoji obce, opravit poškozené budovy, které patří obci, chce přesně 68 % z účastněných občanů. Ostatní nezodpověděli otázku, nepřišli s žádným nápadem.

5.3.3 Shrnutí výsledků šetření

Z průzkumu je jasné, že obyvatelé sídlo Chanovice vnímají jako dobré místo k životu a oceňují těžko měřitelná kritéria jako je unikátní ráz krajiny, nízký stupeň znečištění ovzduší a klid pro trávení volného času v přírodě blízké krajině jihozápadních Čech. Pozitivní ohlasy jsou také na místní samosprávu a vedení obce. Znalost rozvojových dokumentů je velmi nízká, což však není problém pouze Chanovic. Zejména nedostatečné znalosti územního plánu však mohou být kontraproduktivní pro trvale žijící obyvatele sídla a mohou přinést celou řadu problémů při rozvojových snahách v sídle.

Výsledky průzkumu vyznívají jednoznačně, i co se týče negativ. Nespokojenost panuje zejména v oblasti dopravy – nevyhovující infrastruktura, nedostatečné spojení s okolím, dále se stavem budov ve vlastnictví obce a s absencí lékařské péče či zdravotního střediska. Diskutabilní je rovněž provoz firmy Haas Fertigbau, když obyvatelé vnímají, že lidem dává práci, avšak je zde problém s hlučností a prašností, což narušuje celkový ráz poklidné podhorské vesnice.

6 PROGRAM OBNOVY VENKOVSKÉHO SÍDLA CHANOVICE

Návrh Programu obnovy sídla Chanovice je sestaven jednak s přihlédnutím k rozvojovým dokumentům obce, které stanovují základní obrysy rozvoje celé oblasti, tak také na základě námětů místních obyvatel, které vychází z dotazníkového šetření, jež je vyhodnoceno v předchozí kapitole. Návrh je sestaven na období 10 let, tedy do roku 2023. Struktura návrhu je volně inspirována kvalitními metodickými pracemi (Perlín, 1993, Fučíková 2010).

Program obsahuje sérii vzájemně navazujících tabulek. Návrhy na zlepšení situace oblasti cestovního ruchu jsou uvedeny v kapitole 7. Finanční náklady byly konzultovány s vedením obce a případnými řešiteli, avšak lze je považovat pouze za orientační, nelze fundovaně odhadnout vývoj cen v dlouhodobém horizontu. U některých finančních nákladů je uveden pouze otazník, protože cenu nelze určit ani odhadem (například u snížení ekologické zátěže a hluku provozu Haas Fertigbau nebo vysazení urbanistické zeleně, obnova travních porostů apod.). Vzhledem ke končícímu programovacímu období strukturálních fondů, které končí v roce 2013, je také nejisté odhadovat, jak se bude vyvíjet dotační politika ze strany EU a její aplikace v ČR. Jedná se však o významné zdroje investování obcí do infrastruktury. V tabulkách 20 až 24 jsou uvedeny stěžejní úpravy a investice. Zkratky současných operačních programů, odpovědných řešitelů a zdrojů návrhu, do kterých by záměry patřily, jsou vypsané níže. Je velmi pravděpodobné, že od roku 2014 budou operační programy změněny, v současnosti však nejsou známy potřebné informace.

Některé získané náměty nebyly do návrhu Programu obnovy venkovské sídla Chanovice uvedeny. Jedná se o náměty, které jsou nerealizovatelné z důvodu velmi vysokých finančních nákladů. Jedním z takových námětů je například kino.

ROP JZ – Regionální operační program Jihozápad

1 = Úpravy veřejných prostranství

2 = Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch

3 = Rozvoj dopravní infrastruktury

POV PK – Programu obnovy venkova Plzeňského kraje

1 = Obecní úřady a radnice

2 = Objekty v majetku obce

3 = Sakrální stavby

4 = Místní komunikace a chodníky

OP D – Operační program Doprava

PRV – Program rozvoje venkova

1 = Podpora cestovního ruchu

2 = Občanské vybavení a služby

3 = Obnova a rozvoj vesnic

4 = Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje

SMRP – Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska, OÚ – Obecní úřad,

MPSV – Ministerstvo práce a sociální věcí

Společensko-kulturní a ekologické aktivity

Podpora kulturních akcí v sídle musí být samozřejmostí pro vedení obce i v následujících letech. Je nutné podporovat tradiční aktivity obyvatel v Chanovicích.

Snížení ekologické zátěže, která je způsobena firmou Haas Fertigbau, záleží zejména na domluvě mezi firmou a obecním úřadem, případně dalšími úřady státní správy či krajské samosprávy. Je nutné vymezit různé varianty řešení a jejich koordinaci ve střednědobém horizontu.

Dopravní a veřejná infrastruktura, služby

Klíčové investiční záměry spočívají v rekonstrukci obecního úřadu, který by měl být co nejdříve zrekonstruován i z důvodu reprezentační funkce, dále v opravě komunikací v katastru sídla a ve vybudování doplňkové infrastruktury pro cestovní ruch (cyklostezky, turistické trasy a hipostezky). Infrastruktura pro rozvoj cestovního ruchu a volnočasových aktivit je rovněž velmi důležitá, jedná se však o velké investice, které by měl hradit minimálně zčásti soukromý investor. Penzion pro seniory je pak logickou reakcí na demografické změny celé české společnosti.

Pracovní příležitost, podpora v podnikání a aktivity partnerských vztahů mezi obcemi

Dle dotazníkového šetření nebyla tato oblast respondenty shledána tak důležitou, nicméně i v této oblasti je potřeba vyvíjet podpůrné aktivity na podporu vytváření nových pracovních míst. Vyšší intenzita spolupráce je nesmírně důležitá pro komplexní rozvoj celé oblasti. Pro zlepšení koordinace jednotlivých činností i jejich plánování je nutné se pravidelně setkávat a spolupracovat.

Tab. 20: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – společensko-kulturní a ekologické aktivity

Záměr	Realizace	Finanční náklady	Zdroj financí	Zdroj návrhu	Odpovědnost
Podpora pravidelných kulturních akcí (den řemesel, Den místní potraviny, Masopust...)	Průběžně	80 tis. Kč	Rozpočet obce	Dotazník	OÚ
Prevence a další mimoškolní vzdělávání dětí (drogy, sexuální výchova, bezpečnost... formou přednášek)	Průběžně	6 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ, podnikatel
Podpora spolků (SDH, Včelaři, Myslivci...)	Průběžně	250 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ, SDH, Myslivci, Včelaři...
Finanční příspěvek na pořádání turnaje v nohejbale (ceny, občerstvení, pozvánky...)	Každoročně	2 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ
Finanční příspěvek na pořádání turnaje v ping pongu (ceny, pozvánky, občerstvení...)	Každoročně	2 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ
Finanční příspěvek SDH na pořádání „Přejezdu rybníka Ohrady“ (pozvánky, občerstvení, ceny...)	Každoročně	2 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	SDH, OÚ
Finanční příspěvek pro přírodovědecký kroužek paní Mgr. Boženy Legátové (výlety, návštěvy muzeí, zoo...)	Průběžně	6 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ, Mgr. Božena Legátová
Rozšíření veřejně přístupného internetu (alespoň dva další počítače) v knihovně	2014	30 000 Kč	Rozpočet obce, Plzeňský kraj	Vlastní	OÚ
Podpora vydávání publikací o obci ¹⁾	Průběžně	?	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ

Zhotovení kalendáře s fotografiemi a akcemi v průběhu roku	Každoročně	4 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ
Příspěvek pro kronikáře	Každoročně	2 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ
Finanční podpora pro občanské sdružení Panoráma	Každoročně	2 tis. Kč	Rozpočet obce	Vlastní	OÚ, občanské sdružení Panoráma
Snížení ekologické zátěže a hluku provozu Haas Fertigbau	Od 2013	?	Firma i obec	Dotazník	OÚ, firma
Celkové finanční náklady v průběhu 10 let: společensko-kulturní a ekologické aktivity (součet pouze těch, které se dají odhadnout)²⁾	2013–2023	506 tis. Kč³⁾			

¹⁾Publikace jsou mnohdy velmi časově náročné a mohou trvat i několik let, nelze tedy určit, kolik finančních prostředků by vydání určité publikace potřebovalo ročně

²⁾Schválený rozpočet na rok 2013: příjmy ve výši 18 345 000 Kč, výdaje ve výši 10 745 000 Kč, v porovnání s posledními roky byly výdaje na kulturu, tělovýchovu a zájmovou činnost přibližně 8 % z rozpočtu obce, můžeme se tedy domnívat, že tyto akce by byly reálné, vzhledem k tomu, že kulturní akce pro veřejnost, přiláká spoustu návštěvníků, takže finanční náklady se alespoň částečně mohou vrátit.

³⁾Uvedená částka je suma, kterou obec vynaloží v průběhu 10 let, nejsou zde započítané částky, které nelze určit.

Tab. 21: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – rekonstrukce veřejných budov a projektové úpravy pozemků

Záměr	Realizace	Finanční náklady	Zdroj financí	Zdroj návrhu	Odpovědnost
Rekonstrukce obecního úřadu (izolace, fasáda)	2015–2016	1 mil. Kč	POV PK 1, rozpočet obce	Dotazník	OÚ, stavební firma
Rekonstrukce střechy zámecké budovy	2015–2016	1 mil. Kč	POV PK 2, rozpočet obce	Dotazník	OÚ, stavební firma
Rekonstrukce a vybavení kulturního domu (nátěr stěn, sociální zařízení, vybavení, elektro)	2015–2016	900 000 Kč	PRV 2, POV PK 2, rozpočet obce	Dotazník	OÚ, stavební firma
Oprava fasád hostinců, obnova vnitřního vybavení – sociální zařízení, modernizace... (U Chalůše, Ve Votáčce)	2014–2015	4 mil. Kč	PRV 2, rozpočet obce	Dotazník	OÚ, stavební firma
Pravidelná úprava prvků drobné architektury – kapličky, křížky (omítka, drobné opravy)	Průběžně	?	POV PK 3, rozpočet obce	Územní plán	OÚ
Příprava projektové úpravy pozemků pro výstavbu rodinných domů „Na Výsluní“	2012–2013	?	Rozpočet obce	Územní plán	OÚ
Rozšíření skanzenu památek lidové architektury jihozápadních Čech (rozšíření o nové zrestaurované stavby)	2013–2015	?	PRV 1, rozpočet obce, rozpočet Vlastivědného muzea Dr. Hostaše v Klatovech	Územní plán	OÚ, Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech
Celkové finanční náklady na 10 let: rekonstrukce veřejných budov a úprav pozemků (součet pouze těch, které se dají odhadnout)	2013–2023	6,9 mil. Kč¹⁾			

¹⁾Schválený rozpočet na rok 2013: příjmy ve výši 18 345 000 Kč, výdaje ve výši 10 745 000 Kč, pro územní rozvoj je věnováno přibližně 13 % z rozpočtu obce, v těchto návrzích je ale možné získat dotace ze strukturálních fondů EU a operačních programů a vzhledem k tomu, že jsou akce plánovány v horizontu 10 let, bylo by možné návrhy realizovat.

Tab. 22: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – dopravní infrastruktura a úprava veřejných prostranství

Záměr	Realizace	Finanční náklady	Zdroj financí	Zdroj návrhu	Odpovědnost
Pravidelná oprava komunikací v sídle Chanovice	Dle potřeb	?	ROP JZ 4, OP D, rozpočet obce	Dotazník	OÚ, Plzeňský kraj
Oprava místní příjezdové komunikace z Dobrotic a Újezdu u Chanovic (přeložka silnice III/1882 a III/1881)	2013–2014	2 mil. Kč	OP D, ROP JZ 4, rozpočet obce	Územní plán	OÚ, Plzeňský kraj
Vybudování infrastruktury pro cestovní ruch (hipostezky, cyklostezky, turistické trasy)	2015–2017	3 mil.–5 mil. Kč	PRV 1, ROP JZ 2	Územní plán, SMRP	OÚ
Výstavba víceúčelového hřiště	2015–2018	1,5 mil. Kč	PRV 2, rozpočet obce	Územní plán, SMRP	OÚ, stavební firma
Výstavba dětského hřiště	2014–2015	500 000 Kč	PRV 2, rozpočet obce	Dotazník	OÚ, stavební firma
Rekonstrukce stávajících sportovišť	2015–2016	Do 2 mil. Kč	PRV 3, rozpočet obce	Územní plán, dotazník	OÚ
Zkvalitnění zimní údržby místních komunikací (prohrnování, posyp, údržba techniky)	Průběžně	200 000 Kč	ROP JZ 1, rozpočet obce	Vlastní	OÚ
Zabezpečení regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES)	Průběžně	?	Rozpočet obce	Územní plán	Myslivecké sdružení Chanovice
Vysazení urbanistické zeleně, obnova travních porostů	Průběžně	?	ROP JZ 1, rozpočet obce	Vlastní	OÚ
Celkové finanční náklady na 10 let: dopravní infrastruktura a úprava veřejných prostranství (součet pouze těch, které se dají odhadnout)	2013–2023	11,2 mil. Kč¹⁾			

¹⁾Schválený rozpočet na rok 2013: příjmy ve výši 18 345 000 Kč, výdaje ve výši 10 745 000 Kč, bydlení komunální služby, územní rozvoj, bezpečnost a ochrana životního prostředí získají přibližně 24 % z rozpočtu obce. Opět je možnost financování z operačních programů.

Tab. 23: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – služby

Záměr	Realizace	Finanční náklady	Zdroj financí	Zdroj návrhu	Odpovědnost
Odkoupení některých opuštěných domů od soukromých vlastníků a úprava na obecní prostory ¹⁾	2014–2020	?	Rozpočet obce, POV PK 2, PRV 2	Dotazník	OÚ, stavební firmy
Penzion pro seniory	2014–2020	10 mil.–15 mil. Kč	ROP JZ, rozpočet obce, soukromý investor	Územní plán, SMRP	OÚ, příp. soukromý investor
Výstavba ubytovacího zařízení	2014–2018	5 mil.–10 mil. Kč	ROP JZ, rozpočet obce, soukromý investor	Územní plán, SMRP	Soukromý investor
Zajištění zdravotní péče přímo v obci	2013–2014	?	Rozpočet obce, PRV 2	Dotazník	OÚ
Výstavba a nalezení prostoru pro koupaliště	2014–2015	3 mil. Kč	Rozpočet obce, PRV 2, soukromý investor	Dotazník	OÚ, stavební firma, popř. soukromý investor
Zajištění autobusové dopravy Nepomuk, Blatná (alespoň jeden spoj přímý, tam a zpět)	2013	?	Rozpočet obce	Dotazník	OÚ, ČSAD autobusy Plzeň a. s.
Celkové finanční náklady na 10 let: služby (součet pouze těch, které se dají odhadnout)	2013–2023	28 mil. Kč²⁾			

¹⁾Obecní prostory by pak mohly být volně obcí využívány nebo výhodně pronajímány podnikatelům.

²⁾Schválený rozpočet na rok 2013: příjmy ve výši 18 345 000 Kč, výdaje ve výši 10 745 000 Kč, v těchto návrzích bude rozhodovat především soukromý investor a, strukturální fondy Evropské unie a operační programy.

Tab. 24: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – pracovní příležitost a podpora podnikání

Záměr	Realizace	Finanční náklady	Zdroj financí	Zdroj návrhu	Odpovědnost
Podpora nových a stávajících podnikatelů – tvorba nových pracovních míst	Průběžně	?	Rozpočet obce, PRV 4, Plzeňský kraj	SMRP	OÚ, podnikatelé
Nízký pronájem obecních prostorů podnikatelům, kteří přinášejí do obce služby (kadeřnictví, kosmetika atd.)	Průběžně	?	Rozpočet obce, PRV 4, MPSV	Vlastní, SMRP	OÚ, podnikatelé
Prohlubování spolupráce členských obcí mikroregionu – semináře, setkání	Průběžně	Bez investic	Bez investic	SMRP	OÚ, mikroregion Prácheňsko
Prohlubování spolupráce s obcemi v zahraničí: setkávání, výměnné pobyty	Průběžně	Bez investic	Bez investic	SMRP	OÚ, partnerské obce

¹⁾ Schválený rozpočet na rok 2013: příjmy ve výši 18 345 000 Kč, výdaje ve výši 10 745 000 Kč, územní rozvoj je přibližně 10 %. Opět bude důležitá podpora operačních programů.

7 STIMULACE CESTOVNÍHO RUCHU

Jak tedy nejlépe stimulovat cestovní ruch v Chanovicích? Hlavním záměrem musí být především přilákat nové návštěvníky a turisty, kteří budou ochotni zde trávit svůj volný čas a budou využívat nabízených předností cestovního ruchu plynoucích z polohy, občanské vybavenosti a přírodních i kulturních podmínek.

Nejvhodnějším přístupem je strategie odlišení se od „konkurentů“ v okolí pomocí určitých turistických atraktivit v kombinaci se soustředěním pozornosti na vhodnou cílovou skupinu. K tomuto cíli musí směřovat všechny kroky, je tedy nutné diferencovat se od nabídky okolních destinací a obcí. Stimulace cestovního ruchu musí probíhat v několika rovinách, které jsou popsány níže.

Ubytování v sídle Chanovice

Ubytování je jedním ze základních faktorů rozvoje sídla, zvyšuje možný počet návštěvníků a zvyšuje také jejich náklady vynaložené ve volném čase, což je z tohoto pohledu příznivé. V Chanovicích je pouze ubytovna tělovýchovné jednoty a tzv. „Šafanda centrum“ se 4 dvoulůžkovými pokoji. Rozvoji cestovního ruchu by tedy výrazně prospěla výstavba moderního penzionu či hotelu v Chanovicích, což je však samozřejmě velmi finančně náročná záležitost, spojená s výraznou investicí soukromého investora. Investici může pokrýt spolufinancování ze strukturálních fondů, například z programu ROP Jihozápad či z Programu rozvoje venkova, protože oblast cestovního ruchu je hojně podporována.

Mezi mimoekonomické přínosy takového opatření můžeme řadit zvýšení obsazenosti a průměrné délky pobytu turistů.

Cílovou skupinou jsou všichni potenciální i stávající návštěvníci Chanovic. Zvýšení komfortu ubytování ocení každý návštěvník.

Efektivnější propagace pomocí různých komunikačních kanálů

Obec Chanovice má velké nedostatky v propagaci. Aby se zvýšil zájem potenciálních návštěvníků, je nutné kompletně změnit přístup v tomto směru. Klíčovým komunikačním kanálem je v současnosti internet. Kvalitně zpracované webové stránky již v dnešní době nemohou stačit. I přes svou relativní nákladnost jsou zajímavou komunikační alternativou

reklamní bannery, které by na vhodně zvolených internetových portálech (turistické servery) informovaly o možnostech trávení volného času. Další možností je využít například direct mailingu, tedy přímého oslovení vybraných zákazníků.

Důležitým krokem je pak také vytvoření profilu na sociálních sítích typu Facebook nebo Twitter. Pomocí sociálních sítí, jakožto nejvíce dynamického odvětví internetového marketingu, je rozhodně nutné propagovat i tak specifické produkty jako je tematicky zaměřený cestovní ruch obce. Náklady na zlepšení propagace jsou nastíněny v tabulce 8.

Ekonomickým přínosem by měl být vyšší počet zákazníků, tedy zvýšení tržeb. Ovšem u drtivé většiny marketingových aktivit je typické, že jejich ekonomický efekt je velmi složité kvantifikovat.

Mimoekonomickým přínosem pak zvýšení povědomí o sídle a vytváření pozitivního obrazu obce a sídla na veřejnosti.

Tab. 25: Efektivnější propagace pomocí různých komunikačních kanálů

Efektivnější propagace pomocí různých komunikačních kanálů	Náklady	Realizace	Odpovědnost
3 reklamní bannery na turistických serverech na rok	36 000 Kč/rok	2013– 2014	pracovník OÚ
Direct mailing (5000 kusů)	1 000 Kč	2013– 2014	pracovník OÚ
Stránky na sociálních sítích	zdarma	2013	pracovník OÚ

Poznámka: Cena umístění reklamních bannerů na turisticky zaměřených serverech byla zjištěna emailovým dotazem v marketingových odděleních jejich poskytovatelů.

Webové stránky

I přesto, že webové stránky obce jsou informačně velmi bohaté, je možné zvýšit její použitelnost a informační několika inovacemi. Dostat se ke konkrétním informacím zaměřených na cestovní ruch je na webu Chanovic poměrně složité. Pokud by nebylo možné aktualizovat kompletní rozhraní například z finančních důvodů, určitě by pomohlo minimálně přidání záložky v levé části menu s názvem cestovní ruch, kde by byly sdruženy návazné informace k turistickým aktivitám. Informace k cestovnímu ruchu jsou zpravidla na webovém portálu dosažitelné, avšak pod různými položkami v levém hlavním

menu. Pro lepší orientaci a uživatelský komfort by bylo vhodné aktuální informace sdružovat pod jeden odkaz.

Mimoeconomickým přínosem pak zvýšení komfortu pro uživatele systému ze strany zákazníků. Cílovou skupinou jsou všichni zákazníci.

Tab. 26: Moderní webové stránky

Moderní webové stránky	Náklady	Realizace	Odpovědnost
Moderní webové stránky	20 000–50 000 Kč (v závislosti na míře úprav)	2013–2014	pracovník OÚ

Poznámka: Cena byla zjištěna průzkumem trhu.

Zavedení slevových karet

Dalším stimulem, jež by vedl ke zvýšení atraktivity sídla, je zavedení slevových karet, resp. karet integrujících různé benefity pro návštěvníky. Vše by samozřejmě záviselo na spolupráci různých subjektů, pro návštěvníky by bylo asi nejvíce zajímavé propojení slev v rámci občerstvení, ubytování a vstupů do různých objektů (Zámek a skanzen lidových staveb Chanovice, ubytovací zařízení, restaurace – kompletní balíčky služeb – vstupné do skanzenu zdarma pro celou rodinu při ubytování „u Šafandů“, apod.). Zde je důležité samozřejmě nastavit správně parametry spolupráce podnikatelských i veřejných subjektů a stěžejní pro realizaci takového opatření je ochota těchto subjektů vůbec určitou formu kooperace navázat.

Výhodou by v tomto případě byly nízké náklady na realizaci tohoto projektu.

Hlavním mimoeconomickým přínosem je u slevových karet rozvíjení vztahů s dobrými zákazníky, posílení loajality návštěvníků, atd.

Tab. 27: Zavedení slevových karet

Zavedení slevových karet	Náklady	Realizace	Odpovědnost
Slevové karty (výroba 100 kusů)	2 150 Kč	2014	pracovník OÚ
Distribuce	zdarma	2014	pracovník OÚ

Poznámka: Cena slevových karet byla zjišťována dle internetového průzkumu trhu.

Kooperace se slevovými servery

V současnosti jsou v oblibě také slevové servery typu Zapakatel.cz nebo Slevomat.cz. Pro většinu subjektů v oblasti cestovního ruchu je vhodné tímto způsobem propagovat své služby a tak si zvýšit krátkodobě firemní cashflow (přísun peněz) v případě úspěchu takové akce. Sídla či obce se zatím podobných aktivit příliš neúčastní, avšak podnikatelské subjekty se úspěšně do slevových programů zapojují. Jedná se totiž zejména o jednu z forem propagace subjektu, která může přinést dlouhodobě vyšší návštěvnost zařízení či lokality.

Mezi ekonomické přínosy pro podniky můžeme řadit zejména navýšení cashflow a zvýšení tržeb, pokud bude akce úspěšná. Mimoekonomické efekty můžeme spatřovat zejména v propagaci a díky časovému omezení akce i v navýšení návštěvníků ve slabších obdobích roku, tedy rovnoměrnějšímu přísunu návštěvníků během roku.

Obce a veřejnoprávní subjekty (s výjimkou občanských sdružení a nadací) se do podobných aktivit zatím nezapojují, nicméně i v rámci tohoto opatření je možné si představit určitou formu slev i na vstupy do zámku a skanzenu lidových staveb Chanovice.

Cílovou skupinou takového opatření jsou zejména mladí lidé, pohybující se velmi dobře v prostředí internetu a zákazníci vyhledávající výhodné akční ceny.

Tab. 28: Kooperace se slevovými servery

Kooperace se slevovými servery	Náklady	Realizace	Odpovědnost
Náklady na krátkou kampaň (40 % z ceny ubytování)	cca 30 000 Kč	2013–2014	pracovník OÚ

Zdroj: Autor.

Poskytování hromadných slev má však pro podnikatelské i nepodnikatelské subjekty smysl pouze z krátkodobého hlediska. Vedle již zmiňované a potřebné propagace je získán také jednorázový objem klientů. Pak ale záleží na tom, zda si dokáží své klienty udržet a přesvědčit je, aby se vraceli i za jejich běžně nabízenou cenu, která již samozřejmě není pro klienta tak lákavá.

Výstavba dalších atraktivit cestovního ruchu v Chanovicích

Chanovicím by bez diskuse prospěl i smysluplný investiční projekt. Zejména v 90. letech minulého století existovaly náznaky, že by v obci mohl být vystavěn hotel či víceúčelový komplex. Nicméně vždy se nakonec od daného záměru upustilo.

Například výstavba Wellness centra by jistě zvýšila zájem o sídlo i pro návštěvníky z blízkého okolí. Bohužel se jedná o velmi nákladnou záležitost, která může ohrozit finanční zdraví podniku. Základním přínosem takové výstavby je obecně nárůst počtu návštěvníků, zvýšení tržeb a navýšení příjmů v sezónně slabších obdobích. Jedním z přínosů je také zvýšení povědomí o objektu z hlediska místních zájemců o tyto služby a také rozšíření spektra nabízených služeb v sídle.

Podobně jako u penzionu nebo hotelu by na finanční krytí takového projektu mohly sloužit zdroje ze strukturálních fondů EU.

Navázání spolupráce s okolím

Samostatnou kapitolou je kooperace s okolními subjekty – obcemi, městy – jež může být často velmi komplikovaná. Cílem je dosáhnout synergického efektu, aby byly benefity detekovatelné u všech aktérů spolupráce. Nezanedbatelnou výhodou je i možnost dosáhnout na větší objem finančních prostředků ze strukturálních fondů EU díky možnosti partnerství či společné žádosti více subjektů. Další možností je zvýšit úroveň kooperace s CHKO Šumava, například uvedení a grafické zvýraznění na turistických cyklistických mapách, které jsou distribuovány v informačních centrech CHKO.

S tím se částečně pojí i intenzivnější spolupráce s cestovními kanceláři, které by zajišťovaly stabilní počet návštěvníků i v slabších obdobích kalendářního roku. Alfou a omegou všech opatření je však nákladnost, resp. rentabilita investic. Pokud se odhadovaná návratnost investic pohybuje v rizikových hodnotách, je pak investice značně nejistá a investor bude preferovat jiné alternativy.

Všechny uvedené změny a opatření nelze provést v blízké budoucnosti najednou, nýbrž postupně a s přihlédnutím k aktuálnímu a predikovanému vývoji. Proto byly stanoveny priority jednotlivým návrhům:

1. Profily na sociálních sítích, zvážit Direct mailing – v horizontu týdnů.
2. Zvážit využití slevových serverů – v horizontu týdnů.
3. Vybudování nových webových stránek s řadou funkcionalit – co nejdříve.

4. Zvážit možnosti dlouhodobých investic (vybudování wellness centra, penzionu)

Výstavba Wellness centra či dalších zařízení je díky nákladnosti v současné době nereálná. Ostatní změny budou zřejmě proveditelné v delším časovém horizontu a s přihlédnutím k celkovému hospodaření obce a rozvoji či dalším hospodářským podmínkám, které povedou k dlouhodobým podnikatelským aktivitám v oblasti.

8 ZÁVĚR

Ve své bakalářské práci jsem se zabývala studiem rozvojových dokumentů, které jsou zaměřeny na sídlo Chanovice, a návrhem konkrétních akcí, které by pozitivně podpořily vývoj zmíněného sídla. Součástí pak byl i návrh opatření, které by pomohly nastartovat cestovní ruch v Chanovicích.

Úvodní kapitoly práce jsou zaměřeny na komplexní charakteristiku sídla, tedy zejména fyzickogeografické parametry území (geologie a geomorfologie, hydrologie, klimatologie, ekologie) a významné socioekonomické rysy sídla (demografie, osídlení, historický vývoj).

Druhá sekce práce obsahuje především podrobnou analýzu příslušných dokumentů a strategií, jedná se především o aktuální územní plán obce a jemu nadřazené dokumenty na úrovni mikroregionu či kraje (Strategie rozvoje Prácheňska, Program rozvoje Plzeňského kraje či Regionální plán Plzeňského kraje). Na základě tohoto rozboru byly stanoveny priority rozvoje cestovního ruchu i sídla Chanovice v dlouhodobém horizontu.

Závěrečnou kapitolu pak tvoří soubor opatření, která by měla přinést tolik žádaný rozvoj turismu v sídle, což je jeden z nejpálčivějších problémů v místě i v celé oblasti. V této kapitole jsou uvedeny možné investice či projekty, které mohou vylepšit pozici sídla a eliminovat slabé stránky z pohledu cestovního ruchu (efektivnější propagace, promyšlené investice do ubytovací infrastruktury, navázání spolupráce s okolními subjekty). Cestovní ruch může být při správném nastavení a určení významných atraktivit hnací silou rozvoje obce či sídla v dlouhodobém horizontu. Je však nutné se zaměřit na kvalitní plánování jednotlivých kroků a flexibilně upravovat tento plán dle okolností a vnějších vlivů (změna preferencí turistů, změna technologií), to může být součástí územního plánu či samostatné rozvojové strategie obce či sídla. Úskalím uvedených investic je především jejich dlouhodobá a nejistá návratnost, dále obtížná predikce i měřitelnost úspěšnosti takového záměru.

Problematika rozvoje venkova je nesmírně složitá a nelze snadno nalézt jednoznačný recept pro každé sídlo a bezmyšlenkovitě jej aplikovat. Existuje velký počet publikací, které se rozvojem vesnic zabývají, avšak ani zde nenajdeme univerzální postup aplikovatelný v každých podmínkách. Každé sídlo je unikátní a vyžaduje rozdílný přístup,

klíčovou roli hraje tedy management obce či města, resp. speciálně určení zaměstnanci obce či najatí experti z veřejného či soukromého sektoru, a jeho zkušenosti pro citlivé úpravy vzhledu a funkce prostoru v daném katastrálním území. Při letném pohledu do krajiny i při pohledu na sídla je snadné si uvědomit, kde se tento předpoklad daří plnit a kde nikoliv, nicméně zásadní je především kvalita místní samosprávy a také schopnost navázání spolupráce s podnikatelskými subjekty i obcemi v okolí.

9 POUŽITÁ LITERATURA

- BAŠE, M. (2009): Město - suburbie – venkov. Česká komora architektů, Praha, 73 s.
- BÍNA, J. a DEMEK, J. (2012): Z nížin do hor: Geomorfologické jednotky České republiky. Academia, Praha, 344 s.
- BINEK, J. a kol. (2010): Synergie ve venkovském prostoru: přístupy k řešení problémů rozvoje venkovských obcí. GaREP, spol. s r. o., Brno, 118 s.
- BINEK, J. a kol. (2006): Venkovský prostor a jeho oživení. GaREP, spol. s r. o., Brno, 144 s.
- BLAŽEK, B. (1998): Venkov, města, média. Sociologické nakladatelství, Praha, 362 s.
- BLAŽEK, B. (2004): Venkov, města, média. Sociologické nakladatelství, Praha, 362 s.
- ČADA, V., SUDA, J. (2009): Příroda Chanovicka. Vydala Obec Chanovice, pro Obec Chanovice připravilo Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech, 144 s.
- FUČÍKOVÁ, M. (2010): Program obnovy vesnice Nebahovy (u Prachatic). Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 106 s.
- HOŠEK, R., ŠULMANOVÁ, G., SVOJTKOVÁ, I. (2007): Vzorová zemědělská obec roku 2007 v Programu obnovy venkova. MZe ČR, Praha, 65 s.
- HLŮŽKOVÁ, M. (2011): Chanovice: turistický průvodce. Obec Chanovice, Horažďovice, 24 s.
- HRABALOVÁ, S. (2004): Teorie a praxe rozvoje měst a obcí. Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, Brno, 93 s.

KOLEKTIV AUTORŮ (2012): The effects of basic arable land protection planning in Fuyang County, Zhejiang Province, China. *Applied Geography*. 2012, roč. 35, 1/2, s. 422-438.

KOLEKTIV AUTORŮ (2003): Město, venkovský prostor a krajina: sborník mezinárodní vědecké konference pořádané Fakultou architektury ČVUT. Vydavatelství ČVUT, Praha, 105 s.

KOLEKTIV AUTORŮ (2008): Aktualizace Programu Plzeňského kraje, Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje, o. p. s., Plzeň, 44 s.

KOLEKTIV AUTORŮ (2004): Regionální program Plzeňského kraje, Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje, o. p. s., Plzeň, 35 s.

KOLEKTIV AUTORŮ (2012): Strategie mikroregionálního rozvoje Prácheňska, Prácheňsko z. s. p. o., 68 s.

OLĂU, P., FILIMON L., NEMEȘ, V. (2012): Integrating Strategic Approaches into Local Policies. An Insight into The Urban Planning Process in Beius Land, Romania. *Romanian Review on Political Geography / Revista Româna Geografie Politică*. 2012, roč. 14, č. 1, s. 78-87.

PATOČKA, J., HEŘMANOVÁ, E. (2008): Lokální a regionální kultura v České republice. *ASPI*, 199 s.

PERLÍN, R. (2006): The co-operation of rural municipalities – chance or condition of achievement. *Agriculture Economies*, ročník 52, č. 6, s. 263-272

PERLÍN, R. a kol. (1993): Program obnovy vesnice. Metodická publikace, Výzkumný ústav výstavby a architektury, Praha, 63 s.

PERLÍN, R. a kol. (2002): Program obnovy vesnice. Metodická publikace, Výzkumný ústav výstavby a architektury, Praha, 63 s.

PERLÍN, R., KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2010): A Typology of Rural Space in Czechia according to its Potential for Development. *Geografie*, ročník 115, č. 2, s. 161-187.

RŮŽKOVÁ, J., ŠKRABAL, J. a kol. (2006): Historický lexikon obcí České republiky 1869-2005, 1. díl. Český statistický úřad, Praha, 760 s.

RŮŽKOVÁ, J. a kol. (2005): Statistický lexikon obcí ČR. Ottovo nakladatelství s.r.o., Praha, 1358 s.

QUITT, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. *Studia Geographica*, Geografický ústav ČSAV Brno, 73 s.

SEN, P. (2013): Evaluating the Planning Strategies for Urban Land Use: A Study on Bengaluru City, India. *Journal of Geography & Geology*. 2013, roč. 5, č. 1, s. 108-115.

SMOLÍK, L. a kol. (2009): Chanovice. Vydala Obec Chanovice, pro obec Chanovice připravilo Vlastivědné muzeum Dr. Hostaše v Klatovech, 77 s.

SÝKORA, J. (1998): Venkovský prostor 2. díl – Územní plánování vesnice a krajiny. Vydavatelství ČVUT, Praha, 155 s.

RŮŽKOVÁ, J. a kol. (2005): Statistický lexikon obcí ČR. Ottovo nakladatelství s.r.o., Praha, 1358 s.

RŮŽKOVÁ, J., ŠKRABAL, J. a kol. (2006): Historický lexikon obcí České republiky 1869-2005, 1. díl. Český statistický úřad, Praha, 760 s.

TOLASZ, R. a kol. (2007): Atlas podnebí Česka. Vydal Český hydrometeorologický ústav v koedici s Univerzitou Palackého v Olomouci, Praha-Olomouc, 255 s.

VALTR, P. (2010): Chanovice: Odůvodnění územního plánu. UrbioProjekt Plzeň, ateliér urbanismu, architektury a ekologie, Plzeň, 49 s.

VALTR, P. (2010): Chanovice: Územní plán Chanovice. UrbioProjekt Plzeň, ateliér urbanismu, architektury a ekologie, Plzeň, 48 s.

VLČEK, V. (1984): Zeměpisný lexikon ČSR. Vodní toky a nádrže, nakladatelství Academia, Praha, 316 s.

Internetové zdroje

www.chanovice.cz/index.php?page=1393&lag=&lang=cz [online 4. 9. 2012]

Obec Chanovice: Územní plán obce Základní informace.

www.chanovice.cz/index.php?page=184&id=63&lang=cz&task=on [online 1. 9. 2012]

Obec Chanovice: Historie obce Chanovice.

www.plzensky-kraj.cz/cs/kategorie/rozvojove-dokumenty-0?sekce=all [online 10. 9. 2012]

Rozvojové dokumenty – Plzeňský kraj.

www.prachensko.org/mainpage.html [online 12. 9. 2012]

Prácheňsko.

hwww.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?Zuj=556335 [online 9. 3. 2012]

RISY. Chanovice.

<http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podletematu&tu=0&th=chanovice&v=&vo=null&vseuzemi=null&void=> [online 5. 4. 2013]

SLDB 2011. Chanovice.

www.venkov.cz/venkov/kdo-jsme-venkov-metodicke-a-informacni-centrum-bnovyvenkova.html [online 20. 7. 2012]

Škola vesnice. Metodické, vzdělávací a informační Centrum obnovy venkova.

www.vesniceroku.cz/o-soutezi [online 2. 8. 2012]

Vesnice roku. Soutěž Vesnice roku v Programu obnovy venkova.

<http://geoportal.gov.cz/web/guest/map?q=chanovice> [online 2. 4. 2013]

Prohlížení. Národní geoportál INSPIRE.

http://mapy.crr.cz/tms/crr_a/default/index.php?reload=1&%23c=353602552C5519376&z=1&l=ajax_default&p=& [online 5. 4. 2011]

CRR- Mapový server. Internetové stránky Mapový server: CRR.

<http://jizdnirady.idnes.cz/vlakyautobusymhdvse/spojeni/> [online 8. 4. 2011]

IDOS – Vlaky + Autobusy + MHD – vyhledávání spojení. Internetové stránky IDOS.

www.panorama-chanovice.euweb.cz/Panorama-Historie.html [online 8. 4. 2011]

Panoráma - Historie. PANORÁMA – oficiální stránky občanského sdružení v Chanovicích.

Ústní zdroje

Starosta obce – Petr Klásek Černický

10 SEZNAM TABULEK

Tab. 1: Vývoj počtu obyvatel v období 1869–2003.....	17
Tab. 2: Vývoj trvale obydlených domů v obci a sídle Chanovice.....	18
Tab. 3: Věkové složení obyvatelstva sídla Chanovice.....	19
Tab. 4: Vyjíždka za prací – obec Chanovice k 26. 3. 2011.....	19
Tab. 5: Ekonomicky aktivní obyvatelstvo dle odvětví v sídle Chanovice v roce 2010.....	20
Tab. 6: Služby v sídle Chanovice a okolí.....	21
Tab. 7: Technická infrastruktura v Chanovicích.....	22
Tab. 8 – Otázka 1, 2: Pohlaví a věková skupina	39
Tab. 9 – Otázka 4: Víte, v jakém roce byl schválen územní plán obce Chanovice?.....	47
Tab. 10 – Otázka 5: Je obec Chanovice členem nějakého dobrovolného svazku obcí?.....	48
Tab. 11 – Otázka 6a: Kolik zastupitelů má obec Chanovice?.....	48
Tab. 12 – Otázka 6b: Pokuste se je jmenovat.....	48
Tab. 13 – Otázka 2: Napište 5 nejdůležitějších problémů, které by měl obecní úřad v sídle řešit především!.....	49
Tab. 14 – Otázka 3: Navštěvujete webové stránky obce? Jste s nimi spokojen?.....	50
Tab. 15 – Otázka 6: Pokud Vám nevyhovují možnosti kulturního vyžití a dalšího vzdělávání v obci, jaká oblast kultury by měla být více podporována? Co byste byli ochotni pro zlepšení udělat?.....	51
Tab. 16 – Otázka 12: Je kvalita výuky v místní základní škole dobrá?.....	54
Tab. 17– Otázka 14: Uvítali byste ve vašem sídle specializované lékaře?.....	55
Tab. 18 – Otázka 15: Považujete úroveň služeb ve vašem sídle za dostačující? Pokud ne, která Vám zde výrazně chybí a bylo by možné ji zde reálně zřídit?.....	55
Tab. 19 – Otázka 17: Jak jste spokojeni s kvalitou místní komunikace či státní komunikace, která spojuje vaši obec s ostatními městy?.....	55
Tab. 20: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – společensko-kulturní a ekologické aktivity.....	61
Tab. 21: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – rekonstrukce veřejných budov a projektové úpravy pozemků.....	63

Tab. 22: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – dopravní infrastruktura a úprava veřejných prostranství.....	64
Tab. 23: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – služby.....	65
Tab. 24: Návrh programu obnovy sídla Chanovice – pracovní příležitost a podpora podnikání.....	66
Tab. 25: Efektivnější propagace pomocí různých komunikačních kanálů.....	68
Tab. 26: Moderní webové stránky.....	69
Tab. 27: Zavedení slevových karet.....	69
Tab. 28: Kooperace se slevovými servery.....	70

11 SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Využití plochy obce Chanovice podle katastru nemovitostí v roce 2008.....	16
Graf 2 – Otázka 3: Odkud pocházíte?.....	40
Graf 3 – Otázka 4: Jaké máte dosažené vzdělání?.....	40
Graf 4 – Otázka 5: Vaše současné zaměstnání je v oboru.....	41
Graf 5 – Otázka 7: Jakou formu bydlení využíváte?.....	42
Graf 6 – Otázka 8: Co je pro Vás pro život v sídle významné? (<i>Zaškrtněte max. 5 odpovědí</i>).....	42
Graf 7 – Otázka 2: Pokuste se odhadnout, kolik obyvatel žije v sídle Chanovice.....	47
Graf 8 – Otázka 7: Která z důležitých veřejných budov a staveb v sídle Chanovice by potřebovala rekonstrukci?.....	52
Graf 9 – Otázka 8: Jste spokojeni s čistotou obce? Pokud ne, co Vás trápí nejvíce? (<i>Zaškrtněte pouze dvě odpovědi</i>).....	53

12 SEZNAM MAP

Mapa 1: Poloha sídla Chanovice v rámci Plzeňského kraje.....	12
Mapa 2: Obecně geografická mapa Horažďovice – Nepomuk – Blatná.....	12
Mapa 3: Katastrální území sídla Chanovice.....	13
Mapa 4: Mapa stabilního katastru – císařské otisky z roku 1827, sídlo Chanovice.....	27
Mapa 5: Odůvodnění Územního plánu Chanovice – Koordinační výkres sídla Chanovice.....	35

13 SEZNAM OBRÁZKŮ A FOTEK

Obr. 1 – Otázka 12: Zakrouškujte v mapě stavby, které v sídle Chanovice považujete za nejhodnotnější či naopak za problémové!	44
Obr. 2 Vyznačené odpovědi na obrázku.....	46
Foto 1: Liliovník tulipánokvětý.....	16
Foto 2: Bělopásek topolový.....	16

PŘÍLOHY

Příloha 1: DOTAZNÍK



PROGRAM OBNOVY VENKOVSKÉHO SÍDLA CHANOVICE

Vážená paní, vážený pane,

děkujeme Vám za Váš čas, který jste věnovali k vyplnění tohoto dotazníku. Dotazníkové šetření je součástí bakalářské práce **Program obnovy venkovského sídla Chanovice**. Vedoucím bakalářské práce je doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. (Katedra geografie Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích). Toto dotazníkové šetření bude využito ke zpracování bakalářské práce, která se zabývá návrhem obnovy a dalšího rozvoje Chanovic. Cílem dotazníku je zjistit Vaše názory na současný stav a spokojenost s možnostmi, které Vám sídlo Chanovice nabízí a dát Vám prostor vyjádřit Vaše náměty na vylepšení celkové vybavenosti a společensko-kulturního života. Za vyplnění dotazníku nenáleží respondentům žádná odměna. S vyplněnými dotazníky nebude nakládáno jinak než pro účely již zmíněné bakalářské práce.

Velmi děkuji za ochotu a spolupráci.
Lenka Pourová
tel. 606 837 328

Kontakt:
doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta. Katedra geografie
Jeronýmova 10, 371 15 České Budějovice
e-mail: kubes@pf.jcu.cz

OBNOVA SÍDLA CHANOVICE

Část A

1. **Jste:** Muž
Žena

2. **Do které věkové kategorie se řadíte?**

- ☐ 15-24
- ☐ 25-44
- ☐ 45-65
- ☐ Nad 65

3. **Odkud pocházíte?**

- ☐ Přistěhoval/a jsem se odjinud
- ☐ Přistěhoval jsem se z jiné obce patřící Chanovicím
- ☐ Celý život bydlím v sídle Chanovice
- ☐ Bydlel jsem v sídle Chanovice a vrátil jsem se zpět po nějaké době

4. **Jaké máte dosažené vzdělání?**

- ☐ Základní
- ☐ Střední odborné
- ☐ Střední odborné s maturitou
- ☐ Vysokoškolské

5. **Vaše současné zaměstnání je v oboru:**

- ☐ Průmysl, stavebnictví, doprava
- ☐ Služby
- ☐ Lesnictví, rybářství, zemědělství
- ☐ Student
- ☐ Mateřská dovolená
- ☐ Důchodce
- ☐ Jiné.....

6. **Pracujete (studujete) v obci nebo někam dojíždíte?**

- ☐ Pracuji v obci
- ☐ Dojíždím do 10 km
- ☐ Dojíždím nad 10 km
- ☐ Pracuji (studuji) mimo obec
- ☐ Důchodce v domácnosti
- ☐ Jiné

7. Jakou formu bydlení využíváte?

- Vlastním byt
- Pronajímám si byt
- Vlastním domek starší 15 - ti let
- Vlastním domek mladší 15 - ti let
- Jiné, prosím, napište jaké.....

8. Co je pro Vás pro život v sídle významné?

(Zaškrtněte max. 5 odpovědí)

- Možnost pracovního uplatnění
- Hezké prostředí sídla
- Příjemné bydlení
- Sportovní vyžití
- Kulturní vyžití
- Možnosti podnikání
- Možnosti rekreačního vyžití v okolí sídla
- Možnosti dopravního spojení
- Kontakty se sousedy a dalšími obyvateli
- Jiné (prosím vypište).....

9. Kde v sídle nejraději trávíte volnočasové aktivity?

.....

.....

.....

10. Plánujete i do budoucna zůstat v Chanovicích?

.....

.....

.....

.....

11. Jste ochotni spolupracovat na plánu rozvoje vašeho sídla?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

12. Zakrouškujte v mapě stavby, které v sídle Chanovice považujete za nejhodnotnější či naopak za problémové! (Využijte označení plus a minus)



13. S využitím mapy vypište místa či areál, které považujete v sídle Chanovice a) za kvalitní z hlediska přírody b) za místa s určitým geniem loci c) za prostory se zhoršenou kvalitou životního prostředí.

a)

.....

.....

.....

b)

.....

.....

.....

c)

.....

.....

Část B

1. Z jakých sídel se skládá obec Chanovice?

.....

.....

2. Pokuste se odhadnout, kolik obyvatel žije v sídle Chanovice!

.....

.....

3. Odhadnete, v jaké nadmořské výšce leží sídlo Chanovice?

.....

.....

4. Víte, v jakém roce byl schválen územní plán obce Chanovice?

.....

.....

5. Je obec Chanovice členem nějakého dobrovolného svazku obcí?
(Pokud ano, uveďte)

.....

.....

6. Kolik zastupitelů má obec Chanovice? Pokuste se je jmenovat!

.....

.....

7. Dokážete v obci vytipovat budoucího starostu? Nebo by to měl být stávající starosta Petr Klásek i nadále?

.....

.....

Část C

1. Uveďte alespoň 5 jmen osob, které by měly podle Vás být těmi hlavními při rozhodování o budoucnosti sídla či obce jako takové!

.....
.....
.....
.....

2. Napište 5 nejdůležitějších problémů, které by měl obecní úřad v sídle řešit především!

.....
.....
.....
.....

3. Navštěvujete webové stránky obce? Jste s nimi spokojen?

- ☐ Webové stránky nenavštěvuji
- ☐ **ANO**, navštěvuji a **JSEM SPOKOJEN**
- ☐ **ANO**, navštěvuji, ale **SPOKOJEN** s nimi **NEJSEM**, protože.....

.....
.....

4. Uvítali byste nějakou změnu, co se týče zpravodaje Panoráma, vycházející ve vaší obci každých 5 měsíců?

.....
.....

5. Jaká zařízení pro volný čas vám v sídle výrazně chybí?

.....
.....

6. Pokud Vám nevyhovují možnosti kulturního vyžití a dalšího vzdělávání v obci, jaká oblast kultury by měla být více podporována? Co byste byli ochotni pro zlepšení udělat?

- ☐ Taneční zábavy
- ☐ Zájmové činnosti (kroužky, klubovny...)
- ☐ Více spolků, sdružení, klubů
- ☐ Nic mi nechybí
- ☐ Jiné (vypište).....

7. Která z důležitých veřejných budov a staveb v sídle Chanovice by potřebovala rekonstrukci?

.....
.....
.....
.....

8. Jste spokojeni s čistotou obce? Pokud ne, co Vás trápí nejvíce? *(Zaškrtněte pouze dvě odpovědi)*

- ☐ Úklid v ulicích je nedostačující
- ☐ Problém znečištění v důsledku zpracování dřeva firmou Haas Fertigbau
- ☐ Údržba veřejné zeleně
- ☐ Psí výkaly
- ☐ Nezájem o pořádek ze strany spoluobčanů
- ☐ Nepořádek v okolí kontejnerů
- ☐ Jiné (prosím vypište).....
- ☐ Jsem spokojen

9. Sběr nebezpečného odpadu je vyvážen jen 2 krát do roka, jste s tím spokojeni? Kolikrát ročně by to mělo být?

- ☐ Jsem spokojen
- ☐ 3x ročně
- ☐ 4x ročně
- ☐ 5x ročně
- ☐ Více než 5x, alespoň.....

10. Myslíte si, že místní pracovníci obce se starají dobře o chanovický hřbitov a jeho okolí?

- ☐ Ano
- ☐ Pokud ne,
proč.....

11. Vyhovuje Vám intenzita autobusových spojů?

- ☐ Ano
- ☐ Ne

Pokud ne, jak byste ji vylepšili?.....

12. Je kvalita výuky v místní základní škole dobrá?

- ☐ Ano
- ☐ Nevím
- ☐ Ne

13. Je dostupnost zdravotní péče vyhovující?

- ☐ Ano
- ☐ Nevím
- ☐ Ne

14. Uvítali byste ve vašem sídle specializované lékaře?

- ☐ Ano - které.....
- ☐ Ne

15. Považujete úroveň služeb ve vašem sídle za dostačující? Pokud ne, která Vám zde výrazně chybí a bylo by možné ji zde reálně zřídit?

- ☐ Ano
- ☐ Ne.....

-
- ☐ Nevím

16. Jste spokojeni se sportovním areálem? Byl by třeba obnovit či jinak pozměnit?

.....
.....

17. Jak jste spokojeni s kvalitou místní komunikace či státní komunikace, která spojuje vaši obec s ostatními městy?

.....
.....
.....
.....

18. Jaký vztah máte k výrobnímu závodu Haas Fertigbau? Odpověď prosím zdůvodněte.

- ☐ Pozitivní
- ☐ Neutrální
- ☐ Negativní

19. Jak vnímáte chataření či samotné chalupáře ve Vašem sídle? Odpověď prosím zdůvodněte.

- ☐ Pozitivně
- ☐ Neutrálně
- ☐ Negativně

20. Hrozí ve vašem sídle zánik nějaké tradice?

.....
.....
.....
.....

21. Máte nějaký návrh na obnovu obce?

.....
.....
.....

Příloha 2: Fotografie některých objektů v sídle Chanovice

Foto 3: Letecký pohled na sídlo Chanovice



Zdroj: Archiv obce Chanovice, 2009

Foto 4: Rozhledna na vrchu Chlum



Zdroj: Autor, 2012

Foto 5: Barokní špýchar



Zdroj: Autor, 2012

**Foto 6: Zámecká budova
Ohrada**



Zdroj: Autor, 2009

Foto 7: Zámecký park a rybník



Zdroj: Autor, 2013

Foto 8: Kostel Povýšení sv. Kříže



Zdroj: Autor, 2013

Foto 9: Skanzen lidové architektury



Zdroj: Autor, 2013

Foto 10: Zástavba rodinných domů - Chanovičky



Zdroj: Archiv obce Chanovice, 2009

Foto 11: Bytový dům – Chanovičky



Zdroj: Autor, 2013

Foto 12: Budova pro 1. stupeň ZŠ



Zdroj: Autor, 2013

Foto 13: Areál firmy Haas Fertigbau



Zdroj: Autor, 2013

Foto 14: Kulturní dům



Zdroj: Autor, 2013

Foto 15: Obecní úřad Chanovice



Zdroj: Autor, 2013

Foto 16: Sportovní areál



Zdroj: Autor, 2013

Foto 17: Příjezdová silnice z Dobrotic



Zdroj: Autor, 2013

Foto 18 – 20: Poničené a opuštěné domy v Chanovicích

Foto 18



Zdroj: Autor, 2013

Foto 19



Zdroj: Autor, 2013

Foto 20



Zdroj: Autor, 2013

