

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2022

Jméno a příjmení studenta:

Lucie DOBIÁŠOVÁ

Obor:

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: STABILIZACE VENKOVSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL S MALÝM POČTEM ŽÁKŮ V OKRESE BENEŠOV

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Práce Lucie Dobiášové má 63 s., z toho 51 s. textu a drží se zásad tvorby absolventských prací. Kapitola věnovaná literatuře se nachází poněkud nezvykle až v druhé části studie, logičtější by bylo její zařazení hned za kapitolu literatury. Rozdělení 3. kapitoly do čtyř malých podkapitol nebylo, dle mého názoru, nutné. Práce postrádá syntézu, jež by se přirozeně nabízela, a oddíl příloh není zakomponován do obsahu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Cíle a hypotézy autorka formuluje na základě prostudované literatury, přičemž závěr práce patří jejich reflexi. Studie se opírá o jednotnou metodiku výzkumu vedeného školitelem a je postavena na dotazování starostů a ředitelů (příp. dalších pracovníků) 9 vybraných ZŠ.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

K práci s literaturou mám několik výhrad. Soustředí se převážně do 2. kapitoly, která se omezuje víceméně jen na její rešerši (nikoliv diskusi), navíc rozdělení podkapitol na českou a zahraniční nepovažuji za praktické. V rozporu s citačním územ české geografie jsou někdy uváděny celé názvy prací a případně i křestní jména autorů. Rovněž položek literatury v seznamu mohlo být více, internetové zdroje zde uvedené postrádají datum, kdy byly použity.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do problematiky, byť povětšinou je tak činěno zejména v podobě popisu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval v identifikaci problémů vybraných venkovských, resp. malotřídních škol v okrese Benešov prostřednictvím dotazníkového šetření. Tento cíl studie víceméně splnila, z větší části však potvrdila předem očekávatelné a známé věci. Pro vyšší přidanou hodnotu bylo vhodné práci doplnit přehlednou syntézou a adresností opatření pro konkrétní školy tak, aby se jimi dotčené instituce mohly přímo inspirovat. Přesto se domnívám, že výsledky jsou v praxi aplikovatelné.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je jazykově i gramaticky až na několik menších chyb, korektní.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úprava mohla být více precizována. V některých případech se vyskytují nečíslované nadpisy a mezi nadpisem a podnadpisem by měl ideálně figurovat text (s. 12, 21, 30, 36). V textu se často používána kurzíva a proložená slova. Anotace má jiné řádkování. V „seznamu příloh“ chybí stránky, navíc se nejedná o seznam příloh, ale tabulek a obrázků uváděných přímo v textu.

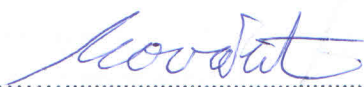
Otázky k obhajobě:

- Jaká autorku napadá konkrétní cesta (celý proces), kterou by bylo možné výsledky studie uvést do praxe?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 4.5.2022


.....
Podpis