

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2013

Autor(ka): Vladimír Šírek

Obor: Zu - Příu

Recenzent bakalářské práce:

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Srovnání úrovně znalostí geologie na nižších gymnáziích a 2. stupni základních škol v Českých Budějovicích

Práce obsahuje 60 stran textu, 3 přílohy a cituje 14 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

(X) didakticky orientovaná

(X) orientovaná na terénní výzkum

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

(X) vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány

Literární přehled

(X) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti

Informační zdroje

(X) převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány

Použitá literatura

(X) v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

(X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

(X) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné

Vyhodnocení výsledků

(X) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

(X) diskuse je dostatečná, autor dokázal zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce

Závěr práce

(X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

(X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený

Grafické zpracování

(X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

Jazykové a stylistické zpracování

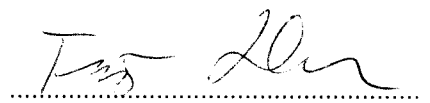
(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autor BP rozhodně odvedl značné množství práce a předloženou práci lze z tohoto ohledu hodnotit velice kladně. Lze však konstatovat, že autor se většiny zpracovaných oblastí dotkl spíše letmo a nešel příliš do hloubky. Např. kvantitativní hodnocení učebnic je sice velice chvályhodné, nicméně konkrétní způsob skórování je nejasný a z metodiky příliš nevyplývá. Výsledky testů jsou prezentovány neúplnými základními popisnými statistikami (někde jsou uvedeny četnosti vybraných odpovědí, někde ne). Pro zhodnocení rozdílu mezi gymnázii a základními školami (tedy hlavní otázky celé BP) je však toto nedostatečné, nutností je zde použití základních statistických testů. V diskusi chybí srovnání se staršími průzkumy geologických znalostí. (1) Existují nějaké? Celkově lze konstatovat, že autor splnil hlavní zadané cíle a práci navrhuji klasifikovat velmi dobře.

Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: Velmi dobře


Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2013

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	<u> v e l m i d o b ř e </u>	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	------------------------------	-----------	-------------------