

Příloha k protokolu o SZZ č.: Bakalář: MICHAELA VEISOVÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství odborných předmětů

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miluše Vítečková

Datum odevzdání posudku: 11. dubna 2011

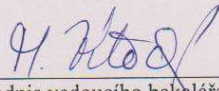
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: Dítě s Downovým syndromem

Cílem bakalářské práce bylo seznámení s Downovým syndromem a jeho specifickými zvláštnostmi u konkrétního jedince, s možností integrace do běžné základní školy. Vzhledem k tomu, že je téma integrace stále aktuální, považuji tento cíl za vhodně zvolený a v rámci bakalářské práce byl naplněn. Jelikož se jedná o kvalitativní výzkum, případovou studii, přináší práce informace získané prostřednictvím rozhovorů, které poskytují velké množství údajů, na základě kterých je možné vytvořit si konkrétní představy o integraci. Bakalářská práce tak může být inspirací pro pedagogy, kteří integrují dítě s Downovým syndromem. Struktura práce je pro dané téma logická a zdařilá. Literatura byla vhodně zvolena i používána. Formální stránka je stejně jako jazyková též na velmi dobré úrovni. Pouze v ojedinělých případech se objevil překlep (s. 8 – maky místo matky, nehlouběji namísto nejhloběji), chyba v interpunkci (s. 15), chybějící uvozovky (s. 38, 39). Na s. 17 není jasná formulace první věty (Dítě s Downovým syndromem...) a stejně tak není srozumitelný první odstavec na s. 30. Dále mohla být obsáhlejší kapitola přinášející informace z uskutečněného rozhovoru se současným vyučujícím (s. 30) a není vysvětlen důvod, proč nebyl uskutečněn rozhovor se současnou učitelkou v případě druhé případové studie. Zásadní připomínku mám ke kapitole Metodika, kde nejsou zmíněny metody výzkumu (v tomto případě rozhovor a pozorování). Dále není práce doplněna přílohami, kde by byla ukázka struktury rozhovoru a jeden jeho přepis. Současně mohla být součástí příloh ukázka výtvarného a písemného projevu dětí. Vzhledem k praxi autorky (asistent pedagoga u dítěte s Downovým syndromem) by bylo možné využít dlouhodobé pozorování a jeho hlubší analýzu. Na základě výše uvedených připomínek navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.

Otázka pro obhajobu: Vysvětlit důvod, proč se neuskutečnil rozhovor s vyučujícím u druhé případové studie. Jaký je subjektivní postoj autorky k oběma zkoumaným integracím?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře


podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 11. dubna 2011.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------