

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Michal KOVAŘÍK
Název práce	Obraz podnikatele v očích veřejnosti
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
Autor posudku	PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: Kap 3.2 metodiku, kde je popsáno rozdělení práce bych rozhodně neřadil až na str. 27 do empirické části. Některá vyjádření jsou příliš stručná. Některé grafy by se měly objevit přímo v textu práce, text je místy nepřehledný.

2. Naplnění cíle práce 1.5

3. Metodický postup 1.0

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0

Poznámka: Pro hospodářskou komoru jde o cenná data.

5. Práce s literaturou 1.5

6. Formální stránka 1.0

Poznámka: Přílohy jsou velmi dobře zpracovány.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.5

Poznámka: Autor pronikl do metody sémantického diferenciálu a provedl sondu, které nebyla doposud v Písku realizována.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Tato bakalářská práce je opřena o empirické využití metody sémantického diferenciálu při zkoumání stereotypu ve vnímání určité skupiny obyvatel – v našem případě podnikatelů. To vše navíc na katastru města Písek, což nebyla náhodná volba, ale naopak cílené zaměření se do prostředí, které je dlouhodobě hodnoceno jako přátelské pro podnikatele.

Autor formuluje cíl své BP poměrně jasně a úsporně: „Cílem předložené práce s tématem „Obraz podnikatele v očích veřejnosti“ je zjistit, jakým způsobem pohlíží na tuto skupinu lidí obyvatelé jihočeského Písku, a to jak ne-podnikající, tak i podnikající rezidenti města. Hlavní hypotézou je tvrzení, že „Sami podnikatelé pohlíží na ostatní podnikatele kritičtěji než nepodnikající veřejnost“ (str. 12).

Zhodnotit, nakolik se toto podařilo, je více věcí oponenta, než vedoucího práce, soustředím se proto na metodologické problémy a na schopnost autora se s nimi vypořádat. V rešeršní části podle mého názoru autor jen nereprodukuje, co vyčetl z literatury, ale snaží se o vlastní vyjádření a souvislosti. Samotný výběr pojmů je již podřízen empirickému šetření. Metoda sémantického diferenciálu je dobře zvládnuta, autor ji propojil s dotazníkem s otevřenými otázkami. Za zdařilou považuji Kap. 7. 4 návrhovou část, stejně jako dobře zvládnutou diskusi.

Je mou milou povinností zmínit, že tato práce byla úspěšně prezentována na soutěži SVOČ, kde se umístila mezi prvními třemi pracemi.

Kritické připomínky: Kap 3. 2 metodiku, kde je popsáno rozdělení práce bych rozhodně neřadil až na str. 27 do empirické části. Některá vyjádření jsou příliš stručná. Některé grafy by se měly objevit přímo v textu práce, tato je text místy nepřehledný z hlediska vracení se k přílohám a zpět.

Doporučení autorovi a ke zvážení komisi: Navrhuji s prací seznámit vhodnou formou hospodářskou komoru a zastupitelstvo města Písek.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Zdůvodněte rozdělení respondentů, nakolik můžeme soubor považovat za reprezentativní?
2. Za jakých podmínek se podle Vás změní stereotyp ve vnímání podnikatele?
3. Jaké metodologické problémy provázely sémantický diferenciál? (mám na mysli čistotu skupiny nepodnikatelů)?
4. Překvapila Vás přijatá hypotéza o kritičnosti podnikatelů k sobě samým?

Datum: 12.05.2016

Podpis vedoucího bakalářské práce

Miloslav Zojka