

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU
Vysoká škola:
Českého jazyka a literatury
Katedra:
15. 1. 2014
Datum odevzdání posudku:

Martina Vejšická
Studentka:
ČJ-OV
Aprobace:
Recenzent * /
bakalářské práce
PhDr. Věra Pospíšilová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pohádky – nepohádky (Ironie a satira v díle I. Daňkové a O. Friedrichové)

.....

Bakalářská práce Martiny Vejšické se zabývá charakteristikou dvou souborů pohádek pro dospělé - Máchorkami I. Daňkové a Večerníčky s hvězdičkou O. Friedrichové. První kapitoly práce pojednávají o žánru pohádky a jejích jednotlivých typech (zvířecí, kouzelné, novelistické, legendární) v případě pohádky folklorní a dále o pohádce autorské, umělé, a jejích kořenech v evropské literatuře a v literatuře české. Z významných představitelů připomíná Krásnohorskou a Karafiáta, bratry Čapky, Mahena, Wolkeru, Ladu a Wericha. Studentka se zabývá jednotlivými typy autorských pohádek; Čtvrtek a Kubátová představují typ pohádky iluzivně folklorní, J. Čapek, Sekora a Vančura pohádku se zvířecím hrdinou, symbolickou pohádku s hlubšími filozofickými kořeny reprezentuje v české literatuře Karafiát se svými Broučky, typ pohádky parodijní nachází u Lady, nonsensovou u Mikulky a Macourka a v závěru se zabývá kresleným pohádkovým seriálem (Sekora).

Vzhledem k tomu, že studentka v druhé části své práce pojednává o jihočeských autorkách, věnuje pozornost inspirativnímu kouzlu jižních Čech, problematice regionalismu a jeho pedagogickému potenciálu při výuce literatury a jazyka. (Bez ohledu na lásku k jižním Čechům upozorňuji, že jižní píšeme s malým písmenem !, s. 25.) Přehledně jsou zpracovány kapitoly věnované regionální literatuře a nakladatelství v krajském městě. Název kapitoly je trochu zavádějící, neboť během několika desetiletí změnilo nakladatelství jméno pětkrát. Následuje kapitola o pohádkové tvorbě věnované dětem, studentka připomíná Blatské pohádky M. Krškové, Báje českého Pošumaví Ad. Daňka a Drdovy Dalskabáty a Hrátky s čertem. Moderní pohádky často využívají ironie a satiry, proto v bakalářské práci najdeme dvě podkapitoly na toto téma.

Druhá kapitola práce je věnována Iloně Daňkové – studentka stručně zpracovává její životopis a uvádí bibliografii, podobně je zpracována kapitola o Olze Friedrichové ve třetí kapitole. (Bibliografie obou autorek v uvedené podobě by bylo vhodnější umístit do Příloh, v opačném případě měly být údaje zakomponovány v medailonech.)

V Praktické části své práce se věnuje studentka analýze jednotlivých pohádek obou autorek. (Bylo by třeba zvážit, zda toto dělení práce je účelné.) V kapitole o Máchorkách I. Daňkové odhaluje studentka v úvodu tvůrčí princip „pohádek naruby“, pak se zabývá postupně každou ze sedmi pohádek tak, že nejprve čtenáře seznámí s obsahem textu, pak podá charakteristiku hlavního hrdiny, tradičních pohádkových postav a uvede důležité pohádkové motivy. Více pozornosti mělo být věnováno charakteristice jazyka a stylu, užití ironie a satiry, napětí mezi folklorní a autorskou pohádkou.

Následující kapitola se zabývá Večerníčky s hvězdičkou Olgy Friedrichové podle stejného schématu, jako je tomu v předchozí kapitole. Třetí kapitola patří v bakalářské práci k nejzajímavějším a nejprínosnějším, neboť je komparací Máchorek a Večerníčků. V Máchorkách zaujme nejednoznačná charakteristika vystupujících postav a problematické traktování dobra a zla, kontaminace pohádkových motivů všedním životem a spjatost s jihočeským prostředím. Opět mělo být více pozornosti věnováno jazyku jako nositeli komického účinku. (Pochybuji, že slovo zpaprikovatět je součástí mluvy dnešní mládeže, příslovce vůkol rozhodně není „nářečním prvkem“, viz s. 72.) Ve Večerníčcích je podnětný poznatek, že pohádky jsou vlastně soudničkami. Studentka si všimla také jisté opatrnosti při pranýřování různých nedostatků. Ve stručném Shrnutí studentka konstatuje, že Friedrichová „sarkasticky kritizuje společnost“ (s. 73), ale příklady neuvádí. Opět by bylo vhodné upozornit na vztah folklorní pohádky a nového útvaru. Správně poukazuje na to, že dnešního čtenáře Večerníčky neosloví a lze je číst jen jako dokument doby, v níž vznikly, na rozdíl od Máchorek.

V práci najdeme několik nedostatků v interpunkci, studentka by si měla ujasnit, co znamená její obrat „socialističtí lidé z buržoazních vrstev“ na s. 72, tamtéž význam slova mystický, spojení „rodná vlast“ na s. 25 aj. S výjimkou jednoho listu přílohy nesouvisejí s obsahem práce.

I přes drobné výhrady se jedná o práci zdařilou, pečlivě zpracovanou, při níž studentka prokázala schopnost samostatně pracovat s primární i sekundární literaturou a docházet k samostatným závěrům. Práci doporučuji k obhajobě.

výborně

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích 15. 1. 2014

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte