

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 27. 1. 2015

Autor(ka): Petra Mráčková

Obor: Pří-ITu

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Motorická výkonnost a somatické znaky mužů

Práce obsahuje 61 stran textu, 2 strany příloh a cituje 36 literárních pramenů českých i zahraničních.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☐ didakticky orientovaná
- ☒ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☒ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☐ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☒ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☐ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- ☒ jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ☐ jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci řešeršního typu je použita literatura

- ☐ v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ☐ v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☒ vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ☐ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☐ prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- ☒ správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci řešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- ☐ zpracované tvůrčím způsobem
- ☐ přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ☐ zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ☐ jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ☐ nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- ☐ jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ☐ dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ☐ srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ☐ nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- ☒ (x) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- ☐ () diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☐ () interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce řešeršního typu

- ☐ () uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ☐ () je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ () interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ () postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- ☐ () byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ☐ () byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ () byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ () nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- ☒ (x) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ☐ () závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ () závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- ☒ (x) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ☐ () formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ () formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- ☒ (x) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací

- () má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- () má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- () je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- (x) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- () pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- () vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám následující připomínky:

- Str. 20, 2. odstavce: některé zkratky nejsou v textu zřetelně vysvětleny.
- Str. 26 nahoře: dvakrát přepis - zřejmě Bartůňková a kol., 1996 in Kopecký, 2006.
- Kap. Výsledky a diskuze: výsledky by si zasloužily být více diskutovány (zejména v kap. 4.9). Některá vyjádření jsou nepřesná, např. Rozdíl průměrných hodnot TV našeho souboru se souborem ... (str. 31 uprostřed), kap. 4.9.1 úvodní dva odstavce, str. 50 dole a další. V práci byly hodnoceny výsledky jen jedné z položek dotazníku.
- K zápisům v kapitole Seznam literatury - ve více případech zápisy neodpovídají dohodnutým pravidlům katedry biologie (web KBi - Podklady pro psaní kvalifikačních prací), citace odpovídají většímu počtu norem, např.: Bartůňková a kol., 1996 (počet stran), Bohannon, 2001 (od názvu časopisu do konce zápisu), Gallagher a kol., 2000 (od názvu časopisu do konce zápisu) apod.

Autorkou práce byl proveden časově a organizačně velmi náročný sběr dat u 36 dospělých probandů. I přes výše zmíněné připomínky byly cíle bakalářské práce velmi dobře splněny. Data byla dobře statisticky zpracována a výsledky jsou předkládány přehledně.

Předložená bakalářská práce splňuje - ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - ~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D. v. r.

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 27. 1. 2015

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

