



Oponentský posudek na bakalářskou práci **Pavliny Petráskové**, studentky bakalářského oboru na Přírodovědecké fakultě Jihočeské Univerzity v Českých Budějovicích na téma **„Laboratorní test disasortativního párování u hraboše polního – literární rešerše“**.

Předložená bakalářská práce má 49 stran a je rozdělena do dvou hlavních částí. První část má rešeršní formu a Pavlína se v ní zabývá tématem výběru vhodných sexuálních partnerů u savců a faktory, které volbu ovlivňují. Jde o velice obsáhlé téma, které ne nadarmo plní dlouhodobě stránky vědeckých článků a knih. Pavlína dělí tuto část do několika logicky seřazených celků, hlavní důraz klade na rozbor problematiky negativního asortativního (nebo chceme-li disasortativního) párování a jakou v roli v něm u savců hrají pachové preference. Pavlína adekvátně popisuje celou problematiku, vyzdvihnout bych primárně chtěl práci s literaturou, jejíž seznam čítá pro mne na bakalářskou práci úctyhodných 125 vědeckých publikací. Jako mírné negativum беру místy kostrbatý text s překlepy, ale to k bakalářské práci vlastně asi patří.

Druhá část práce se zabývá návrhem experimentu, který má za cíl otestovat roli pachové preference v průběhu negativního asortativního párování u hraboše polního. I tato část má logickou strukturu a autorka se věnuje zásadním otázkám budoucího experimentu a kriticky hodnotí možné přístupy na základě načtené literatury.

Po formální stránce bakalářská práce Pavliny Petráskové splňuje veškeré požadavky nutné k jejímu kladnému přijetí. Cíle práce byly vhodně navrženy a splněny.

Celkově jsem s prací spokojen a mám k ní následující otázky a připomínky:

Úvod:

- 1) str. 1: Zmiňujete výsledky práce kolegyně Mladěnkové a Urbánkové, že u h. polního se úspěch při rozmnožování zvyšuje s růstem podobnosti behaviorálních osobnostních rysů. Myslím si, že byste se touto studií mohla v bakalářce zabývat více, ne jen zmínkou na první straně. Jaký druh párování byl u hraboše v této studii odhalen?
- 2) str. 1: V navržených cílech mi chybí nějaká obecná hypotéza, co vlastně chcete v navrhovaném experimentem v budoucnu zkoumat. Mohla byste prosím osvětlit?



3) str. 7: U disortativního párování by mne zajímalo, jak byste vysvětlila jeho možné biologické příčiny u zmíněných studií?

4) str. 9: Proč je s MHC více spojováno negativní než pozitivní asortativní párování, existují pro to nějaké hypotézy?

5) str. 10: Zdá se mi, že sekce 3.5 „Je častější asortativní párování pozitivní nebo negativní“ svým obsahem patří do předešlé části rešerše a že s MHC nemá až tak moc do činění.

6) str. 16: Obr. 7 by si zasloužil vysvětlivky ke všem použitým zkratkám.

7) Str. 19: Zajímalo by mne, které indicie vedly autorku k tomu, že očekává u hraboše polního negativní asortativní párování?

8) Str. 28: Zmiňujete nutnost kontroly vaginálních stěrů po obarvení. Estrální cyklus může mít u hlodavců překvapivě rychlý průběh, proto bych navrhoval, zamyslet se nad možností okamžité kontroly nativního stěru ve fyziologickém roztoku. Na toto téma existuje množství publikovaných metodologických prací a značně Vám to urychlí kontrolu stěru.

9) Str. 33: Přemýšlela jste o hormonálním navození estru u pokusných zvířat? Tato metoda by teoreticky mohla přinést kýžený výsledek, tedy navození stejné fáze estru u většího počtu samic.

10) Str. 34: Zmiňujete další zamýšlenou studii zaměřenou na osobnostní rysy hraboše polního. Spojuje tyto dvě budoucí studie nějaká konkrétní hypotéza, budou se výsledky studií vzájemně doplňovat?

11) Str. 37: U Obr. 13 člověk sice tuší, co si má pod písmeny a-c představit, ale opět by čtenář uvítal detailnější popis.

Závěrem, předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

Matěj Lövy, PhD.

V Českých Budějovicích, 16. 1. 2020