



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Nikol Švecová, DiS.

Osobní číslo:

P120139

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2019/2020

Název práce:

Zkušenost arteterapeuta s tvorbou klientů s duševním onemocněním: Psychické potíže v dospívání

Oponent/ka
práce:

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☐	☒	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☐	☒	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená bakalářská práce se zabývá otázkou arteterapeutické péče o adolescenty se sebevražednými sklony. Praktická část textu svědčí o tom, jak autorka intuitivně a citlivě terapeuticky pracovala svými dvěma klientkami a jejich potřebami, což při vědomí jejich přechozích suicidálních pokusů nebylo vůbec jednoduché. Přestože by bylo možné mít výhrady k některým dílčím interpretacím, které v obou kazuistikách uvádí, jedná se o nejsilnější a nejpersvědčivější část celé bakalářské práce.

Teoretická část je z několika důvodů problematická. Text samotný obsahuje gramatické a věcné chyby. Pomohlo by, kdyby byl členěn do odstavců. Stylisticky i obsahově je proudem myšlenek, kde se bez hlubšího smyslu mísí obory, metodologické přístupy a ideje (psychoanalýza, behaviorismus, analytická psychologie, sociologie, antropologie), občas časově vzdálené, což by nevadilo, kdyby se tak dělo uvážně. Autorka nejednou cituje ze sekundárních zdrojů a neuvádí, odkud původní citát převzala (s. 24). Jinde

autorka odkazuje například na ČTK, ale nezajímá se, odkud Česká tisková kancelář svá data získala a zda jsou relevantní (s. 27). Poznámkový aparát je nejednotný a odkazy neúplné (s. 12, pozn. 14, 16 ad.). Autorka pracuje se sociologickými texty T. G. Masaryka nebo Émila Durkheima, v nichž se věnovali problematice sebevražd, nebo dekadentnímu hnutí na konci 19. století. Je otázka, jestli jsou v rámci celé práce funkční, když je hlouběji nepropojila se současností, např. Otto Urban nepublikoval jen knihu „Dekadence: V barvách chorobných“ (2006) o situaci kolem roku 1900, ale také „Decadence Now!“ (2010). Rovněž dobře míněná kapitola o dílech a umělcích, kteří spáchali sebevraždu, je zpracována jen namátkově a povrchně. K tématu by měla co říci například také studie Petra Wittliche „Umělecké sebevraždy“ (2001), v níž se zabývá fenoménem sebevražd některých českých umělců z konce 19. století. Vzhledem k tomu, že autorka demonstruje svou práci s klientkami na dílech, které vznikaly pod jejím vedením, je tristní špatná kvalita reprodukcí.

Přes uvedené výhrady hodnotím celek práce jako dobrý.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

22. 1. 2020

Podpis oponenta/ky práce:

