

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Petra Valentová**

Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Katedra: společenských věd

Aprobace: **ČJ - OV**

Datum odevzdání posudku 19. 5. 2008

Recenzent diplomové práce :

Mgr. Tomáš Fantyš

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

.....
(téma)

Česká republika v Evropské unii a přístup českých občanů na ekonomický trh

Oponovaná práce se věnuje aktuální problematice postavení České republiky v Evropské unii, přičemž se diplomantka soustřeďuje na problém pracovní migrace.

První část práce je věnována obecným pojmům. Autorka předkládá stručný výčet relevantních dokumentů a dohod, které upravují podmínky společného evropského prostoru a fakticky kopírují cestu formování Evropské unie. S ohledem na téma práce akcentuje problém pohybu osob. Tuto kapitolu autorka věnuje sociální politice a politice zaměstnanosti EU. Konstatuje problém „sladění“ specifických „národních“ politik a uvádí, že tento problém je řešen nastavením pouze rámcových pravidel a obecných cílů. Některé zmiňované dokumenty, dohody či nástroje by, dle mého názoru, měly být podrobněji rozvedeny, konkretizovány, popř. interpretovány jejich důsledky (např. o Evropském sociálním fondu se z textu dozvíme pouze to, že je „efektním nástrojem sociální politiky na evropské úrovni“ a dále, že je „zaměřen zejm. na podporu nezaměstnaných pracovníků“ (Valentová 2008:17).

Druhá kapitola je věnována vstupu České republiky do Evropské unie. Kapitola je koncipována podobně jako kapitola první, tedy jedná se o výčet jistých mezníků na cestě vstupu do Evropské unie. Textu bych vytkl, podobně jako v první kapitole, až přílišnou stručnost (např. autorka konstatuje, že Česká republika byla zařazena do programu PHARE (Valentová 2008:19), nicméně se již čtenář nedoví, co program PHARE byl).

Ve třetí kapitole autorka srovnává situaci kandidátských zemí a Evropské unie z hlediska zaměstnanosti v roce 2004 a předkládá výčet relevantních dokumentů. Zvláštní pozornost autorka věnuje situaci v České republice. Čtvrtá a pátá kapitola přibližují problém jednání o otázce volného pohybu osob, resp. pracovní mobility. Text těchto kapitol je koncipován již poněkud podrobněji. I zde bych však přivítal jistý širší záběr (např. v kapitole 4.3.1 klasifikuje autorka země EU podle toho, zda členská země uplatňovala či neuplatňovala omezení na volný pohyb obyvatel nově přistupujících zemí. Jaké byly důsledky toho, že např. Velká Británie nezavedla přechodná období? Na str. 38 se pouze dozvíme, že „po vstupu ČR do Unie nenastal masivní zájem občanů ČR o práci v zahraničí“ (Valentová 2008:38). Proč tomu tak bylo? K tomuto se autorka stručně vrací až v poslední kapitole).

Šestá kapitola je věnována pracovní migraci lidí v ČR. Na úvod autorka staví tezi že jedním z problémů občanů, kteří by rádi vycestovali, je zejm. „nedostatečná jazyková a finanční

vybavenost“ (Valentová 2008:46), nicméně se k tomuto problému v textu již téměř nevrací (pouze získání jazykových dovedností jmenuje jako jeden z motivů pracovní migrace; finanční situaci vymezuje spíše jako motiv zejm. přeshraniční dojížděky: „Nejvíce se českému pracovníkovi vyplatí žít v České republice a dojíždět za zaměstnáním do Rakouska či Německa“ (Valentová 2008:48), resp. relativně solidní ekonomickou situaci v ČR ve vztahu k zemím EU spíše hodnotí jako překážku migrace (viz str. 49).

Poslední kapitola se tematicky překrývá s kapitolou šestou. Autorka se zde opírá o empirická data získaná z průzkumů realizovaných Výzkumným ústavem práce a sociálních věcí a Institutu pro globální mobilitu. Zahrnutí empirických šetření kvituji jako přínosné. Obecným tvrzením je tak poskytnuta určitá empirická opora. Z formálního hlediska bych vytkl fakt, že tabulky a použité grafy nejsou číslovány.

Práce se mi jeví jako sumarizace zásadních „milníků“ týkajících se problému pracovní migrace a pracovního trhu. Empirickou oporu autorka čerpá z oficiálních statistik a několika šetření, což pro dané téma vnímám jako nanejvýš vhodné. V textu však postrádám podrobnější interpretaci předkládaných údajů, tezí a tendencí. Práci navrhuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji jako **velmi dobrou**.

V Českých Budějovicích 19. 5. 2008

Mgr. Tomáš Fantyš

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce