



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor (jméno, příjmení): Michala Květoňová

Název bakalářské práce: Technické památky na Vimpersku

Studijní obor: Obchodní podnikání - cestovní ruch

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra obchodu a cestovního ruchu

Oponent bakalářské práce: Mgr. Jan Tláskal

Obor profesního působení: Školství, kultura

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 75 %
2. **Logická struktura práce:** 100 %
3. **Naplnění cíle práce:** 75 %
4. **Metodologický postup:** 75 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 50 %
6. **Praktický přínos práce:** 100 %
7. **Práce s literaturou:** 50 %
8. **Formální stránka:** 75 %

Závěr

Výsledek: 73.75 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

V kontextu reality cestovního ruchu v předmětné oblasti hodnotím zvolené téma bakalářské práce jako velmi potřebné a přínosné. Po mém soudu by však zasluhovalo rozsáhlejšího a podrobnějšího zpracování v části, která mapuje a popisuje jednotlivé technické památky, aby bylo z práce více zřejmé, čeho tu lze v budoucnu využít pro zlepšení situace a kde se ukrývají nejvýraznější rezervy. Za vysoce pozitivní pak považuji autorčinu úspěšnou spolupráci s vimperským odborem školství, kultury a cestovního ruchu, která představuje konkrétní praktický krok v návaznosti na bakalářskou práci.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

1. Co je nejpravděpodobnější příčinou toho, že, jak plyne z grafů výzkumu i samotného závěru práce, technické památky prakticky nemají vliv na volbu destinace potenciálními návštěvníky? 2. Myslíte, že vedle bakalářskou prací navrhovaného řešení existují nějaké další možné formy prezentace technických památek, aby přinesly oproti dosavadnímu stavu výrazně pozitivnější výsledky ve vztahu k cestovnímu ruchu?

Datum: 17. 05. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: