

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Michaela Kubátová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Volnočasové aktivity jedinců s mentálním postižením a kombinovanými vadami v zařízení SPMP ÚSVIT v Havlíčkově Brodě
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce je po stránce teoretické slabší, nicméně odpovídá ještě základním požadavkům kladeným na tento typ prací. Bohužel praktickou část hodnotím po metodické stránce jako nedostatečnou. Také mi v práci chybí souvislosti se sociální prací (práce se věnuje především speciálně pedagogické oblasti).

Další hodnocení:

Studentka si pro svoji bakalářskou práci vybrala zajímavé téma, které ale nedovedla správně uchopit a tím také zpracovat.

Teoretická část je velmi slabá, studentka neproказuje dobrou práci s literaturou, objevují se chyby v citacích (např. citace celé monografie i v případě, že studentka cituje pouze autora jedné kapitoly, a další). Kapitoly obsahově neodpovídají názvům, nebo jen částečně. Po obsahové části studentka nedostatečně rozpracovává problematiku volného času, volný čas u jedinců s postižením představuje pouze jako terapeutické aktivity. Představení organizace, kde probíhal výzkum, je nedostatečné, chaotické. Téměř polovinu obsahu teoretické části tvoří typologie postižení klientů navštěvujících zmíněnou organizaci, čímž se studentka dostává více do speciálně pedagogické oblasti. Chybí nástin sociální problematiky a souvislostí.

Praktická část se mi jeví jako značně problematická. V cíli práce chybí operacionalizace pojmu volný čas, studentka jej pojala pouze jako účast na nabízených volnočasových (terapeutických) aktivitách. Popis metodiky výzkumu je naprosto nedostatečný, chybí také způsob analýzy dat, scénář polostrukturovaného rozhovoru s otázkami (pravděpodobně způsob volby otázek je zaznamenán na str. 32 v tabulce). Zvolené metody a techniky výzkumu neodpovídají výsledkům. Studentka jako výzkumnou metodu uvádí analýzu dokumentace (individuální plány, lékařská dokumentace a anamnézy klientů) a polostrukturovaný rozhovor. Ovšem jako první výsledky uvádí týdenní přehled volnočasových aktivit, které probíhají v denním stacionáři organizace, a tyto aktivity popisuje z pozice pozorovatele. Výsledky polostrukturovaných rozhovorů jsou prezentovány základní formou záznamů rozhovorů s jednotlivými respondenty. Zde oceňuji analýzu a shrnutí výsledků ze všech rozhovorů do tabulek, bohužel chybí komentář. V diskusi studentka odkazuje na literaturu, bohužel nediskutuje výsledky z odbornými poznatky. Chybí také vlastní názor. Odpovědi na výzkumné otázky můžeme najít pouze mezi řádky v závěru práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 5.6.2013

Podpis oponenta bakalářské práce: Březová