

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Zuzana Stahlová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Dagmar Dvořáčková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využívání teorií sociální práce při práci s romskou menšinou
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. <u>Pro dané téma tradiční</u> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. <u>Ne zcela běžné názory</u> 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. <u>Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Autorka bakalářské práce se zaměřila aktuální téma, které se zabývá využíváním teoretických konceptů při práci s romskou menšinou. V teoretické části bakalářské práce nacházím stručný přehled základním teoretických přístupů v sociální práci. Část textu je vymezena sociální práci jako vědnímu oboru, a to od historie až po současnost. Vzhledem k tomu, že výzkum se zabýval tím, zda sociální pracovníci využívají teoretické přístupy při práci s klienty, očekávala bych vymezení kompetencí a ujasnění role sociálních pracovníků. Tato kapitola zde však chybí. Při práci s literaturou a způsobu citování autorka použila systém číselného odkazu v závorce. Opakovaně je uváděno více čísel, což znemožňuje odlišit v textu, z kterého zdroje bylo čerpáno.

V metodice nacházím popis výzkumného souboru, který je však nedostatečný a není zřejmé, zda všichni komunikační partneři jsou z jedné organizace nebo z různých organizací. Analýza výsledků je dle autorky BP předkládána pomocí metody vytváření trsů. Interpretace výsledků v podání autorky má však občas hovorový charakter (např. s. 28 - „Pět komunikačních partnerů odpovědělo, že mají vystudovanou vysokou školu bakaláře, z toho čtyři mají i magisterské.“ apod.).

Kapitola diskuze je vedena standartním způsobem. Vzhledem k tomu, že byl použit kvalitativní výzkum, nerozumím tomu, proč autorka uvádí své předpoklady, které zohledňují některé proměnné jako je např. délka praxe a vzdělání komunikačních partnerů. Co se týká formálních náležitostí, nacházím zde větší množství základních gramatických chyb, což velmi snižuje kvalitu předkládané práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum 24.8. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....