

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: Mašek Jiří
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Pedagogická fakulta	Aprobace: Učitelství pro ZŠ Z-Tv
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV DP

Zjištění využití prostředků regenerace u fotbalistů a sestavení regeneračního programu v rámci ročního tréninkového cyklu

Cíl práce:

Cílem práce je zjistit využití prostředků regenerace v rámci tréninků vybrané skupiny fotbalistů. Dále zpracovat problematiku tréninku hráče fotbalu a vytvořit model regenerace a kompenzace. Charakterizovat fotbal z hlediska jeho zatížení na organismus. Shrnout poznatky používané v praxi o možných způsobech a možnostech regenerace po výkonu a následné kompenzace některých nevhodných projevů zátěže.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	ANO	
2.	Splňuje BP_DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje DP_BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení: -

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.

Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.

Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.

Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.

Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.

Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení diplomové práce - kritéria	známka			
		1	2	3	4
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.		2		
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1			
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1			
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1			
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce.		2		
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1			
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1			
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.		2		
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky).			3	
	Celkem:	14			

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Bod 1. V cíli není uvedeno, u koho bude prováděno šetření (vybraných skupin....).

Bod 5. V diskusi u citovaných názorů postrádám jejich zhodnocení, důvod uvedení v práci.

Bod 8. Regenerační plán, zde bylo vhodnější lépe formulovat - výklus, perličky.

Bod 9. Bibliografická identifikace, v záhlaví je navíc údaj k vydání práce (České Budějovice, 2013), nejednotná výška horního okraje (např. Obsah, str. 37...). Někde chybí tečky za větou (např. str. 11) někde jsou naopak navíc (str. 26), dále nejednotné citování více autorů, někde je uváděn autor et al., jinde autor a kol. V seznamu příloh u přílohy 19 chybí dvojtečka.

Otázka: Můžete nám vysvětlit, proč v diskusi citujete názor hráče, trenéra a maséra a jak se jejich názory váží k tématu práce?

Diplomová práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

Podpis: PhDr. Renata Malátová, Ph.d., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 13.8.2013