

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Faktorová Kristýna

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č.B.
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Aprobace: Bi-TV pro střední školu

Oponent diplomové práce:
Mgr. Petra Krásová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 26. 1. 20009

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Analýza věkové struktury u plavců mužů na mistrovství světa

Předložená diplomová práce se zabývá analýzou věku vrcholové výkonnosti plavců – medailistů ve všech bazénových plaveckých disciplínách z mistrovství světa a Olympijských her v období let 1972-2007.

Je obdivuhodné, kolik dat byla diplomantka schopná shromáždit a zpracovat, konkrétně se jedná o 1146 mužů a 1131 žen.

Autorka logicky rozdělila svoji diplomovou práci na tři základní části.

V první části, nazvané cíle, úkoly a vědecké otázky, se zabývá metodologickou stránkou práce. Zde se v kapitole cíle práce liší samotné cíle od názvu práce a samotných výsledků. Kdy autorka podle názvu sledovala pouze muže a to jejich výsledky z mistrovství světa. Cíle jsou však mnohem vyšší, podle nichž autorka sleduje již i ženy a to na mistrovství Evropy a Olympijských hrách. Ve výsledkové části se poté objevují výsledky mužů i žen a to z Olympijských her a mistrovství světa. Dále je práce vymezena na období let 1970 – 2007. Výsledková část grafů uvádí období odlišné je tedy v rozporu s cíly. Jako jednu metodu, kterou v práci uvedla je triangulace, tato metoda má za úkol kombinovat data kvalitativní s kvantitativními, netýká se tedy vyhledáním pramenů ze dvou nezávislých zdrojů.

Druhá část – Analytická – uvádí historická a biomechanická východiska plavání, shrnuje základní pojmy z teorie plavání, zabývá se technikou a vývojem plavání u všech plaveckých způsobů, pravidly a sportovním tréninkem. Celá tato část je pouze parafrázováním v podstatě čtyř autorů, z nichž dva literární zdroje jsou značně zastaralé (z let 1983, 1974) a často použité současně, přičemž se jedná pouze o jednoho autora. Domnívám se, že diplomantka s plaveckou minulostí a celkově každý diplomant by do této části měl vnést i vlastní zkušenost případně syntetický pohled z prostudované literatury, tedy nejen parafrázovat text z knih. Dále se domnívám, že autorka by měla prostudovat i literaturu zahraniční. Ve druhé části považuji některé kapitoly (rozbory současné techniky, obecnou charakteristiku tréninku, pravidla plavání) za zcela zbytečné. Naopak, dle mého názoru, zde chybí kapitoly zaměřeny na antropomotoriku, která s prací více koresponduje. Případně se zaměřit na možnosti ovlivnění výsledků jinými faktory, jako je doping, historické kontexty vrcholové sportu v době bipolárního světa, materiál, apod.

Třetí, syntetická část uvádí již samotné výsledky ve formě grafů a tabulek. Volbu měřítko od narození shledávám za nešťastnou (nejmladšímu medailistovi bylo 11 let, nejstaršímu 36 let), trendy jsou tak hůře přehledné. Chybí číslování grafů a tabulek a často

neodpovídá obsah grafu jeho popisu (např. viz graf na str. 40 – 1500, 800 VZ, str. 41 - 50Z, apod.). Dále není v kinantropologii zvykem duplikovat výsledky formou tabulky i grafu.

Závěry práce sice shrnují výsledky, ale jako konečné resumé jsou v rozporu s předchozími interpretacemi, kdy tvrdí, že dochází k tendenci snižování věku.

V seznamu literatury není uvedena všechna použitá literatura (např. Kovář & Blahuš, 1989).

Pokud se podíváme na formální stránku práce, zjistíme, že nejsou vhodně zvoleny pravé okraje. Dále se v práci vyskytuje řada gramatických a stylistických chyb (např. str. 8, 11, 12, 16, 20...). Jako zcela zbytečné se jeví formální chyby v datování významných mezinárodních sportovních událostí jako jsou OH v Berlíně, na straně devatenáct.

Vyhledání všech údajů o plavcích ve všech disciplínách je velice obtížné a časově náročné. Oceňuji s jakou pečlivostí jsou sestaveny tabulky s výsledky z MS a OH uvedené v příloze. Považuji je za největší přínos práce. Domnívám se však, že tři nejlepší plavci a plavkyně v každé disciplíně nemohou ukázat obecný trend vztahu podávání nejlepších výkonů a věku. Spíše bych volila další umístění (kolem šestého místa), nebo výsledky všech A – finalistů.

Přes řadu uvedených nedostatků, se domnívám, že práce splňuje požadavky na ni kladené. Proto doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**

Mgr. Petra Krásová, Ph.D., v.r.

.....

podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích, 26.1.2008

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------