

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Ivona Sívková**

Studijní obor: Ošetrovatelství v klinických oborech

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence

Název diplomové práce: **Důvody devalvace člověka zdravotnickým personálem**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Není uveden způsob zpracování získaných dat z rozhovorů ani v Abstraktu ani v metodice. Pouze, že byly vytvořeny diagramy.

Další hodnocení:

Diplomantka v teoretické části devalvaci člověka, který přijímá péči od zdravotnických pracovníků v kontextu zdraví a nemoci, práv pacientů, potřeb a prožívání pacientů a komunikace. Přepis rozhovorů a první část diskuse jsou velmi čtivé. Ve druhé části je však spíše popis výsledků až nadbytečný, na které diplomantka příliš nereflektuje. Vhodnější – logičtější by bylo zařazení přepsaných rozhovorů před kapitolu s diagramy. V grafu 12 je komentář zavádějící (zabývá se formou devalvace, a v druhé části komentáře je popisován problém. V práci je mnoho hrubých a další gramatických chyb (strany 14, 18, 37, 55) Zpracování hypotézy 3 není přesné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum:....26.5.2015.....

Podpis vedoucího diplomové práce.....

