

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Pavel HÁLA
<i>Studijní obor:</i>	ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Ing. Ladislav Karda
<i>Katedra:</i>	radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Historie a současnost čištění komínů a kouřovodů
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. <u>Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. <u>Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. <u>Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. <u>Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zpracovaná na zajímavé téma, které požární ochranu/boj s požáry provází od nepaměti. V práci je cenná rekapitulace právních předpisů od 18. stol. až do současné doby. Požadavky na komíny i jejich provoz se lišily v jednotlivých obdobích dle platného právního předpisu. Autor práce dobře uvedl jednotlivé základní činnosti, i jejich četnost, týkající se komínů a kouřovodů v jednotlivých obdobích účinnosti právních předpisů. Zajímavý je také údaj, že počty požárů, týkající se komínů a kouřovodů, nekorespondují s četností čištění komínů, ale pravděpodobně závisí na kvalitě práce, stavebním provedení komínů i užití paliv. Je škoda, že v práci nejsou uvedeny některé poznatky ze zahraničí, zejména Rakouska, kde vývoj právních předpisů v minulých stoletích byl totožný. V práci jsou nevhodně používány některé pojmy, např. „legislativní“ a jsou v ní drobné gramatické chyby. Odkazy na ustanovení ČSN EN nedávají čtenáři práce zřejmý přehled o obsahu těchto technických předpisů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlete pojem „ruský komín.“
2. Jaký je rozdíl mezi nástroji a zařízeními používanými k čištění komínů v 1. pol. 20. stol a ve 21. století?

Datum: 19. 5. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

