



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Natálie Krchňavá

Osobní číslo:

P19465

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7531R001 / Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Rozvoj jazykových rovin u dětí v mateřské škole jako prevence vzniku poruch učení

Oponent/tka
práce:

Mgr. Kateřina Habrdová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☒	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☒	☐	☐	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

používá výborně

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neobsahuje

Grafická úroveň práce:

vyhovující

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nevyhovující

Struktura a členění práce:

vyhovující

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nevyhovující

Další hodnocení

Logopedická prevence v mateřské škole a rozvoj pregramotnostních dovedností je oblast zasluhující vysokou pozornost odborné veřejnosti i praktiků, proto vítám téma, které si Natálie zvolila. Práce je členěna na část teoretickou a praktickou, obě jsou vyvážené jak do obsahu, rozsahu i kvality. Kapitoly teoretické části dobře korespondují s tématem a zaměřením části praktické. Stylistická úroveň práce je velmi uspokojivá, gramatické chyby a překlepy se vyskytují pouze zřídka - v této souvislosti bych ale chtěla upozornit na chybné uvádění jména autora (s. 28 a 30) - je uváděno jako "Matějčiček" namísto správného "Matějček".

V teoretické části autorka dobře pracuje s odbornými pojmy a většinou je dává do správných souvislostí. Mám však jisté výhrady k volbě odborné logopedické literatury, jsem přesvědčená, že tato skutečnost stojí za některými nepřesnostmi v odborné rovině. Autorka čerpala především z publikací Klenkové a Kutálkové, je škoda, že nesáhla také např. po odborně přesnějších pracích Lechty, Škodové, Jedličky nebo Neubauera a jejich kolektivů. Na s. 14 je nesprávně uvedeno, že intelektualizace řeči "probíhá od čtvrtého

roku do období, kdy je jedinec schopen učení" - ve skutečnosti proces intelektualizace řeči probíhá dále po celý život, a to i v dospělosti. Podobně na s. 24 uvedená skutečnost, že gramatika "by měla být okolo čtvrtého roku zcela ustálena", je nepravdivá - gramatiku rodného jazyka má zdravě se vyvíjející dítě z větší části osvojeno (ne zcela) asi v 5 letech věku, sama autorka v praktické části naznačuje, že děti v její výzkumné skupině měly s touto oblastí ještě problémy. V oddílech teoretické části, které se věnují SPU, mi chybělo zdůvodnění, proč byla k teoretickému pojednání vybrána pouze dyslexie a dysortografie a proč je zařazena pouze prevence dyslexie a ne prevence SPU komplexně.

Na praktické části je velmi patrné, s jakou pečlivostí, tvořivostí a zaujetím ji autorka zpracovávala a prováděla. Oceňuji jak celý vytvořený materiál, jeho motivaci pohádkami, výběr a tvorbu pomůcek a kvalitních doprovodných textů, z nichž mnohé jsou autorské, tak doprovodné fotografie a výstižné reflexe, na nichž je znát, že autorka přemýšlí v souvislostech a aplikuje teoretické poznatky do praxe. Podle mého názoru je vytvořený materiál vhodný k používání v MŠ a po drobných úpravách (viz též reflexe autorky) je možné jej sdílet s dalším i pedagogy. Několik kritických postřehů k praktické části: Metodologie práce je popsána velmi zběžně. Struktura práce poněkud ztrácí na přehlednosti tím, že metodologický materiál není jasně nadepsán (označen) a jednotlivé podúkony jsou jednoduše číslovány řadovými číslovkami, což pro mě jako čtenáře bylo matoucí v kontextu číslování kapitol (navrhovala bych buďto označování písmenné a., b., c., ... nebo Úkol 1, Úkol 2 atd.). Vnitřní členění metodologického materiálu je však naopak velmi nápomocné. Z hlediska práce s jednotlivými jazykovými rovinami sice autorka avizuje, že se zaměřuje na rovinu foneticko - fonologickou, zařazené úkoly však respektují všestranný rozvoj také ostatních jazykových rovin, což velmi oceňuji. Foneticko - fonologická rovina je sice zdůrazňována rodiči a pedagogy (zejm. co se týká výslovnosti a sluchové analýzy/syntézy), její převaha z hlediska obtíží u dětí je však jen zdánlivá. U reflexí dětí na prováděné aktivity mi chybí zdůvodnění, proč byla pokaždé zvolena jiná metoda - v tomto směru nejsou jednotlivé části metodického materiálu srovnatelné. V části "6 - výzkumné šetření - foneticko-fonologické roviny" mi chyběla informace, jakým způsobem byla řeč, resp. výslovnost dětí vyšetřena. Diskuse praktické části a závěry práce by pak zasloužily lepší dotažení souvislostí a přesnějších formulací.

Celkové vyznění práce je velmi pozitivní a hodnotím stupněm výborně až velmi dobře. Moje otázka k obhajobě: Která další jazyková rovina podle Vás osobně zasluhuje zvýšenou pozornost při práci s dětmi v MŠ?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

12. 4. 2022

Podpis oponenta/ky práce: