

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Zdeněk Židoň

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. et Mgr. Ing. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Výuka výchovy k občanství a základů společenských věd během pandemie covid-19

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je svým rozsahem, tématem i cíli plně srovnatelná s diplomovými pracemi daného typu a je pro vědu přínosem.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zdroje bylo možné lépe okomentovat, stejně jako v jejich závěrečném přehledu roztřídit a odlišit. K diskusi u obhajoby vznáším v té souvislosti dotaz na naprostou absenci zdrojů tištěných. Jaký byl k tomu důvod?

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výzkum sice svým provedením (hypotézy) i počtem respondentů (šest?) poněkud připomíná práci „á la thèse“, přesto jím v kontextu celé práce autor prokazuje základní orientaci ve vědeckém výzkumu svého oboru. Teoretická východiska jsou připravena velmi pečlivě.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A B C N

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autor se v problematice orientuje výborně, jeho práce předkládá velmi aktuální poznatky v přijatelné syntéze.

5. Závěry a naplnění cílů

A B C N

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Závěr práce je snad až příliš stručný, obsahuje pouhé strohé zhodnocení výsledků výzkumu, nepřihlíží k možným omezením, obtížím a limitům práce ani nepodněcuje k dalšímu zkoumání. Jako by autor, uspokojen svými zjištěními, o nic víc ani neusiloval, což podporuje celkový dojem „tezovitosti“ zkoumání.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Gramatika a pravopis, stejně jako stylová rovina celé práce jsou na výborné úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Při 72 stranách vlastního textu práce a celkovém rozsahu 88 stran včetně titulní se zdá poněkud zbytečné desetinné třídění jdoucí až do páté či šesté úrovně, formální a grafické zpracování zde je dovedeno do takové míry podrobnosti, až téměř narušuje čtenářský komfort.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Navzdory uvedeným výtkám hodnotím práci jako **výbornou**. K obhajobě vznáším otázku, čím by autor svůj výzkum otevřel, v jakých ohledech je dle něho možné na jeho práci navázat a kde jsou její největší limity a / nebo přísliby.

Celkové hodnocení:

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2023

.....
Podpis oponenta diplomové práce