

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Magdaléna PECHOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: SOCIÁLNÍ A STAVEBNÍ ASPEKTY GENTRIFIKACE VE VNITŘNÍM MĚSTĚ ČESKÝCH BUDĚJOVIC

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce slečny Magdalény Pechové se zaměřuje na důležité téma geografického výzkumu - problematiku gentrifikace, která patří v našich podmínkách k málo probádaným tématům studia. Práci lze považovat za úplnou, logicky uspořádanou a vnitřně vyváženou. Rozsah práce je přiměřený.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka si ve své práci stanovila tři hypotézy. Přestože v celé části práce používá plurál (typu "předpokládáme", "domníváme se" nebo "naše pojetí", považuji všechny hypotézy za autorsky její. Hypotézy jsou v úvodu práce, což asi není na škodu, ale domnívám se, že vhodnější je umístit je až na závěr teoretické kapitoly, kdy je čtenář práce obeznámen s teoretickým ukotvením sledované problematiky. Hypotézy 2 a 3 nejsou opřeny o žádnou odbornou literaturu, proto je považuji za domněnky. Autorka používá primárně terénní výzkum ve sledovaném území, což je s ohledem na zvolené téma logické. Velkou výtku mám však k zařazeným přílohovým tabulkám. U těch je explicitně uvedeno, že neobsahují bližší identifikační údaje jednotlivých budov z důvodu anonymizace šetření. Nepovažuji to za korektní, neboť anonymní tyto údaje být nemusejí. Navíc to znemožňuje prakticky jakoukoliv kontrolu provedeného průzkumu, což k jeho hodnověrnosti nepřispívá. K samotné metodice výzkumu dodávám to, co již bylo řečeno na bakalářském semináři, a sice, že řada používaných charakteristik má silně subjektivní charakter (např. hlučnost, pořádek kolem popelnic). V této souvislosti se autorky ptám, co považuje za "ještě přijatelné řešení" domovních zvonků.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na solidní úrovni. Autorce se podařilo prostudovat větší množství zahraniční i české odborné literatury vztahující se k dané problematice. Chybí však důraz na literaturu z oblasti architektury a urbanismu, která má přímou souvislost s tématem práce. V práci je tak logicky akcentována literatura geografická, nicméně vzhledem k interdisciplinaritě tématu bych očekával přesah do ostatních oborů. V textu se pak objevují některé prohřešky proti geografickému citačnímu úzu (např. špatná forma nepřímé citace na s. 13), uvádění titulů některých osob v textu) nebo naopak některé kapitoly jsou prakticky bez citací (kap. 2. 3)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka v rámci své práce prokazuje velmi dobrou znalost řešené problematiky. V analytických komentářích se objevuje snaha o hledání vzájemných kauzalit mezi zjištěnými výsledky apod. Bohužel v textu se nepracuje s již realizovanými výzkumy této problematiky u nás i v zahraničí (zejména při hledání shodných a rozdílných znaků), což mohlo vést k daleko analytičtějšímu pojetí kapitoly. Řada zde proklamovaných vysvětlení však postrádá informaci o tom, odkud autorka čerpala. Jak například autorka ví, že některá společenstva vlastníků upřednostnila zateplení budov pře výměnou oken? (s. 38). Takových konstatování je v analytické kapitole více.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce autorka dobře zhodnocuje. Domnívám se, že cíle práce byly naplněny použitím korektních metod výzkumu. Nabízí se rovněž prostor pro využití v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Je na velmi dobré úrovni. V textu se však občas vyskytují zvláštní formulace a jazykové obraty (např. že autorka "obarvovala" jednotlivé domy).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na dobré úrovni. Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

V rámci obhajoby prosím autor o reakci na tyto otázky:
1. Jaký je podle Vašeho názoru vztah mezi revitalizací obytných budov a procesem gentrifikace?
2. Jak lze proces gentrifikace usměrňovat, resp. podporovat ze strany jednotlivých měst?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce)

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

15. května 2016

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta