

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Adam Brus

Studijní obor/program: Zdravotnické záchranářství

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Etika ctností v profesi zdravotnického záchranáře

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

1 % shody:

Zdůvodnění shody: Shoda zanedbatelná.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Adam Brus zvolil ke své bakalářské práci neobvyklé a obtížné téma. Pakliže se studenti zdravotnického záchranářství zabývají ve své kvalifikační práci etikou, volí obvykle nějakou konkrétní a v praxi představitelnou oblast, jako je např. rozhodování v závěru života, dříve vyslovená přání, eutanázie, důstojné umírání apod. Kolega Brus se nezalekl tématu, před kterým by měl respekt i nejeden student humanitního oboru. Vydal se na pole jedné z etických teorií a pokusil se poukázat na její uplatnitelnost ve zdravotnické praxi. Etika ctností přenáší těžiště otázky po dobru z činu samotného do osoby jednajícího. Adam Brus tedy ve své práci namísto otázky po tom, jak má správně jednat zdravotnický záchranář, pojednává o tom, jaký má být zdravotnický záchranář, aby správně jednal. Téma své práce si student zvolil sám a od počátku si uvědomoval, že získat odpovědi na takto položenou otázku nebude snadné, protože v komunitě zdravotnických záchranářů není tento typ tázání obvyklý. Oceňuji, že navzdory tomu, že nemá zvláštní průpravu v četbě filozofických textů, dokázal v teoretické části své práce na základě studia sekundární literatury vhodně popsat, o co v etice ctností jde, a poukázal na její souvislost s profesionalitou a profesní etikou. Teoretická část práce obsahuje všechna důležitá témata a pojmy nutné k základní orientaci v problematice. Navíc student prokázal, že je schopen složitější texty parafrázovat a vytáhnout z nich to podstatné. Pro zpracování praktické části práce zvolil vhodnou metodu, stanovil si smysluplné a dosažitelné cíle a jim přizpůsobil výzkumné otázky. Jak se dalo očekávat, v teoretické rovině neměli respondenti z řad zdravotnických záchranářů o etice ctností větší povědomí, nicméně poté, co jim byly základní pojmy vysvětleny, projevovali větší ochotu o tématu přemýšlet a na otázky odpovídat. V této části práce oceňuji schopnost autora vést rozhovor s respondenty tak, aby získal potřebné informace. Výsledky výzkumu jsou přehledně uspořádány, sumarizovány v tabulkách a doloženy vhodně vybranými citacemi. V části diskuze se autor vypořádává s těmito výsledky v kontextu teoretických znalostí nabytých při studiu literatury a připojuje vlastní názory. Pozitivně vnímám především to, jak autor dokázal propojit teoretické etické téma s praxí zdravotnického záchranářství.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je opakem ctnosti? Dokázal byste uvést nějaké příklady z profese zdravotnického záchranářství?

Datum: 2. 6. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

