

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor (jméno, příjmení): Markéta Sucháňová

Název bakalářské práce: Využití kvantitativních metod pro hodnocení produktů životního pojištění

Studijní obor: ÚFŘP

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, KMI

Vedoucí bakalářské práce: Jana Klicnarová

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 100 %
2. **Logická struktura práce:** 75 %
3. **Naplnění cíle práce:** 100 %
4. **Metodologický postup:** 75 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 75 %
6. **Praktický přínos práce:** 75 %
7. **Práce s literaturou:** 75 %
8. **Formální stránka:** 100 %
9. **Samostatnost studenta:** 100 %
10. **Kontrola plagiátorství (výsledek):** negativní

Závěr

Výsledek: 86.25 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Studentka se v práci zaměřila na porovnání nabídek konkrétního životního pojištění. Velmi pečlivě sesbírala nabídky od mnoha pojišťoven a poté s využitím vícekritériálního hodnocení variant tyto nabídky porovnávala. Hlavním cílem práce bylo vyzkoušet si na reálných datech využití teoreticky nastudovaných metod. Tento cíl byl splněn.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

1) Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody zvoleného pojištění oproti jiným alternativám (kombinace například pojištění pro případ smrti s penzijním připojištěním apod.)? 2) Budete-li se rozhodovat někdy o nějakém pojištění, využijete některou s Vámi použitých metod?

Datum: 17. 05. 2013

Podpis vedoucího bakalářské práce:

Jana Kl.

Autor (jméno, příjmení): Martin Suchánec

Název bakalářské práce: Využití kvantitativních metod pro hodnocení produktů životního pojištění

Studijní obor: ÚPRP

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, KMI

Vedoucí bakalářské práce: Jana Klíčmanová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu: 100 %
2. Logická struktura práce: 75 %
3. Vyhodnocení cíle práce: 100 %
4. Metodologický postup: 75 %
5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu: 75 %
6. Praktický přínos práce: 75 %
7. Práce s literaturou: 75 %
8. Formální stránka: 100 %
9. Samostatnost studenta: 100 %
10. Kontrola plagiátorství (výsledky): negativní

Závěr

Výsledek: 86,25 bodů

Název hodnocení práce zúčastněných: výborně

Doporučení práce k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celkové hodnocení práce:
Studentka se v práci zaměřila na porovnání nabídek konkrétního životního pojištění. Velmi pozitivně sepsala nabídky od mnoha pojišťoven a poté s využitím vícekritériového hodnocení variant tyto nabídky porovnávala. Hlavním cílem práce bylo vyzkoušet si na reálných datech využití teoreticky nastudovaných metod. Tento cíl byl splněn.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

1) Jaké jsou hlavní výhody a nevýhody zvoleného pojištění oproti jiným alternativám (kompanie například pojištění pro případ smrti a penzijním připojištění apod.)? 2) Budete-li se rozhodovat někdy o nějakém pojištění, využijete některou z Vámi použitých metod?