

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Hodnocení zdravotního stavu nezapojených porostů smrku ztepilého na otevřeném bezlesí na Šumavě**
Autor: Miroslav Kotrc
Oponent: RNDr. Magda Edwards, Ph.D.

FORMA PRÁCE:

- ☐ rešeršní (R)
- ☐ experimentální (E) hodnocení kvality literárního přehledu by mělo tvořit základ hodnocení (75%)
- ☒ projekt (P)

HODNOCENÍ PRÁCE – OBSAHOVÁ STRÁNKA

název (R;E;P)¹

- ☒ dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ☐ nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy (R;E;P)

- ☐ jasně formulované
- ☒ nejasně formulované
- ☐ chybí

úvod a literární přehled (R;E;P)

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ☐ nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ☒ příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

použité informační zdroje založené zejména na (R;E;P)

- ☒ původní zahraniční a domácí literatura
- ☐ učebnice, slovníky a monografie
- ☐ „šedá literatura“

použitá literatura (R;E;P)

- ☐ v odpovídajícím rozsahu
- ☒ v nedostatečném rozsahu

materiál a metody (E)

- ☐ jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- ☐ jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- ☐ nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně

¹ v závorce je uvedeno, pro kterou formu práce se vyplňuje

popsané () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytýčené cíle

výsledky (E)

- () vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- () zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

interpretace dat (diskuse) (E)

- () odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložená, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

návrh experimentu (P)

- (x) jasný a přehledný, realizovatelný
- () jasný a přehledný, obtížně realizovatelný
- () nesrozumitelný, nerealizovatelný

shrnutí projektu (P)

- (x) dostatečné, srozumitelné a výstižné
- () nedostatečné

aplikace do praxe (P)

- (x) je uvedena
- () není uvedena

závěry (R;E;P)

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce
- () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

HODNOCENÍ PRÁCE - FORMÁLNÍ STRÁNKA (R;E;P)

obrázky a tabulky

- () přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- (x) nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

text

- () formálně dokonalý
- (x) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

jazyk

- (x) odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

Posudek recenzenta na bakalářskou práci Miroslava Kotrce „Hodnocení zdravotního stavu nezapojených porostů smrku ztepilého na otevřeném bezlesí na Šumavě“

Bakalářská práce je psána ve formě projektu, její součástí jsou navíc i předběžná data a jejich vyhodnocení. V práci je uvedeno, že cílem je určit závislost zdravotního stavu porostů smrku na vzdálenosti od ohniska výskytu lýkožrouta smrkového. Nevím, zda jde o chybnou formulaci, či opravdu bylo cílem zjišťovat tuto závislost. Metodikou podle Cudlína se zjišťuje zdravotní stav smrku především jako výsledek dlouhodobého působení stresových faktorů na smrk (kůrovec takto nepůsobí). Tento zdravotní stav pak může mít vliv na to, zda bude strom napaden kůrovcem. Předpokládala bych tedy spíše sledování opačné závislosti, tj. pravděpodobnost napadení stromu kůrovcem v závislosti na jeho zdravotním stavu. Dalším cílem bylo posouzení vlivu vybraných environmentálních faktorů na zdravotní stav stromů.

Literární rešerše je celkem obsáhlá, ale její struktura je dost nekoherentní a ne všechny její části odpovídají zaměření bakalářské práce (např. podrobný popis lýkožrouta smrkového, jeho ekologie a metody hubení atd.). Naopak bych doporučovala zahrnout literaturu o působení různých stresových faktorů na smrk. Vzhledem k druhé části práce (tj. vliv environmentálních faktorů na smrk) by měla být použita i literatura zabývající se ekologií smrku.

U výsledků předběžného výzkumu není udáno, kolik stromů bylo hodnoceno. Vyhodnocení a diskuse výsledků jsou poměrně stručné, ale vzhledem k tomu, že v práci jde zatím pouze o předběžné zpracování výsledků, tak to zřejmě není velký nedostatek.

K práci mám také některé drobnější připomínky:

Str. 2 – není zřejmé, co zobrazuje přehledová mapa. Jde zřejmě o oblasti původně osídlené německým obyvatelstvem, mělo by to být uvedeno v popisu obrázku.

Str. 3 – citace Jonášová (2004) nesprávně použita. Citovaná práce neříká nic o druhovém složení dřevin na bezlesí v závislosti na mikroklimatu.

Str. 5 – citace Jonášová (2004) – citovaný údaj o doletu lýkožrouta byl v citované práci pouze citován, ne sledován.

Str. 13 – V textu chybí odkaz na Tab. 1 a tabulka nemá dostatečný popis.

Závěr: Autor naplánoval projekt a nasbíral předběžná data, která částečně vyhodnotil. Bakalářská práce tím splnila svůj účel, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Českých Budějovicích dne 26.5.2012

recenzent: RNDr. Magda Edwards, PhD.