

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Stoklasová, DiS.
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Zuzana Freitinger Skalická, Ph.D.
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Vývoj dentice v rentgenovém obraze

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Chybná struktura práce.

Další hodnocení:

Bakalářská práce na téma „Vývoj dentice v rentgenovém obraze“ je zpracována na 71 stranách textu. Jedná se o aktuální téma, ale práce je zatížena chybami. Například:

- chyba v „Prohlášení“,
- hybné členění práce,
- jednotlivé kapitoly nezačínají na nové stránce.

Nevhodné použití tučného typu písma mimo názvy kapitol.

Překlepy (anoramatický/panoramtický)

Výsledky jsou pouze na 4 stranách. Nepřehledné.

Nadbytečné přílohy od str. 82-132.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 57 autorka uvádí, že „Vyhodnocení bylo provedeno autorkou a konzultováno s ortodontistou. Co přesně autorka hodnotila? Má radiologický asistent kompetence k hodnocení rtg. snímků?“

Datum: 24.2.2015

Podpis oponenta bakalářské práce: 