



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2019/2020
Název práce:	Zámecké parky jako ohniska biodiversity?
Student:	Bc. Čeněk Pangrác
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Tomáš Kučera, Ph.D.
Oponent:	Ing. Ondřej Košulič, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Ústav ochrany lesů a myslivosti

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Vcelku pečlivě zpracovaná diplomová práce, která je zaměřena na vyhodnocení zámeckých parků coby refugij pro biodiverzitu ve městě. Je nutné ovšem zmínit, že biodiverzita je hodnocena na úrovni pouze jedné skupiny členovců (Coleoptera) a navíc jedinou odchytovou metodou, která reflektuje druhy vyskytující se pouze na zemi - tudíž použití hodnocení biodiverzity v této práci je poněkud přehnané. Navíc zámecké parky jsou významné v krajině z hlediska diverzity dřevin s přítomností velmi starých stromů - domnívám se, že využití arborikolních organismů, případně saproxylických brouků pro posouzení významu těchto parků by mohlo být možná více zajímavé než použití epigeonu.

Na práci pozitivně hodnotím množství monitorovaných ploch, nasbíraného materiálu a poměrně dobře použité metody vyhodnocení dat (především mnohorozměrné analýzy). Bohužel autor poněkud nešťastně interpretuje Shannonův index diverzity, který neukazuje nikterak zajímavé výsledky (především s ohledem, když Mann Whitneyho test v porovnání rozdílů mezi plochami nevyšel signifikantní). V diskuzi autor porovnává tento index s výsledky z anglických zahrad, případně dokonce s divezitou v indickém jezeru, tak aby byla poukázána "přirozenost" a významnost zkoumaných stanovišť. Tímto způsobem nelze porovnání druhové diverzity používat. S tím souvisí i další nepřesné vyjadřování z hlediska přirozenosti stanovišť. Lze jen polemizovat, jak moc jsou zámecké parky přirozená stanoviště. Co je v dnešní době v regionu střední Evropy "přirozené stanoviště"? A jak moc jsou významná pro biodiverzitu? Krajina střední Evropy je vytvářena člověkem a dle mnoha literárních zdrojů můžeme tvrdit, že člověk svými zásahy a hospodařením právě udržuje biodiverzitu a svým způsobem ji podporuje. Proto mi nepřijde příliš vhodné tvrdit, že ve vybraném zámku je vyšší index diverzity, tím pádem je tam zřejmě přirozenější prostředí. Tím hlavním faktorem výskytu sledovaných organismů může být třeba skladba dřevin, přítomnost různého stupně rozkládajícího se dřeva, zápoj koruny, množství světla v podrostu, vegetační struktura apod. A to může být i na stanovišti, které je člověkem ovlivněné, tzn. stanovišti, které není dle interpretací autora přirozené. Dále mi přijdou některé části DP dost nadbytečné, např. v literárním přehledu kapitola 2.2 Biodiversita a její hodnocení - zcela zbytečný poslední odstavec o vodním hmyzu. Dále kapitola 2.5 - Historie zámeckých parků - příliš zbytečně podrobné, pro účely diplomky nevyužitě. Navíc začátek kapitoly (první tři dlouhé odstavce) nejsou historie, ale prostě popis parků z hlediska funkcí apod. Naopak mi tam chybí kapitola, která by popisovala provedené výzkumy na diverzitu brouků v městských a zámeckých parcích. První část diskuze, kde autor popisuje vhodné použití odchytové metodiky je také zcela nadbytečné. Autor se v DP práci přece nevěnuje hodnocení využití metodiky, ani to není cílem jeho práce. Dále autor ve výsledcích uvádí korelaci v indexu diverzity brouků a rostlin. Nikde v textu není uvedeno, jakým způsobem autor hodnotil vegetaci na zkoumaných plochách (pro využití indexu diverzity), v jaké době, jakým způsobem? To je poměrně závažný nedostatek.

Další připomínky:

- v textu je několik překlepů, gramatických chyb a nesmyslných frází, např. 1. Úvod: "Ve svých mívají smíšené nebo listnaté dřeviny", případně nevhodné použití cizích slov: jarní peak Carabidae je v biotopech.
- číslování obrázků v textu je přeházené, uvedení v textu by mělo být postupné od Obr. 1 a dále
- str. 38: jaký důvod má použití spojovníku mezi latinským názvem druhu a autorem popisu druhu, např.: *Lucanus cervus*-Linnaeus, 1758
- kapitola 3.1 Zkoumané plochy - mapa území a jednotlivé mapky stanovišť jsou uvedené bez zdroje, měřítka a severky
- kapitola 3.1 Zkoumané plochy - rostliny jsou uvedeny pouze v českém názvosloví bez latiny
- str. 33: Může autor lépe popsat použité konzervační médium - typ, koncentrace? Z textu to není příliš patrné.
- chybí množství citované literatury, např.: Stibral (2013), Šantrůčková et al. (2016), Honěk a Kocián (2003), Hendrych (2005), Státní hrad a zámek Český Krumlov (2000) atd.
- str. 64, obr. 23: může autor vysvětlit, čím jsou vinice na svahu pod hradem patrné? Dle historického obrázku to vypadá spíš jako keřové a stromové formace - viz jejich pokračování mezi budovami

Na autora mám následující dotazy:

- (1) Praktické využití výsledků není v diskuzi ani v závěru příliš rozvedeno. Která opatření pro podporu biodiverzity jsou nejnázorněji uplatnitelná v jednotlivých zkoumaných parcích?
- (2) Na str. 67 uvádí autor, že jedinec *Gnorimus variabilis* byl odchycen a poté vypuštěn zpět. Jakým způsobem byl tedy odchycen, když nedošlo ke konzervaci immobilizačním médiem? Nemohlo dojít k záměně s jinými druhy rodu *Gnorimus*, když to bylo určeno z živého jedince "okometricky"?
- (3) Jakým způsobem autor hodnotil vegetaci na zkoumaných plochách pro výpočet korelace indexu diverzity brouků a rostlin?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

30. 6. 2020

