

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 8. 7. 2016

Jméno a příjmení studenta:

Petra Schmidt Mayerová

Obor:

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Antická filosofie a tradice duchovního cvičení

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

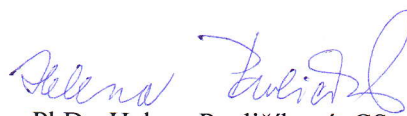
Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Zvolené téma bakalářské práce bylo velice náročné na zpracování, proto bych chtěla ocenit odvalu studentky se touto problematikou zabývat. Je škoda, že v úvodních pasážích práce autorka nezmínila, co ji k volbě tématu, které dnes nabývá stále více na aktuálnosti, vedlo. Právě přílišná stručnost Úvodu nepřispěla k lepšímu hodnocení celé práce – není zde uveden cíl bakalářské práce, chybí zdůvodnění zvolených metod, stručný rozbor adekvátní literatury k tématu apod. Od těchto skutečností se pak odvíjel i další text, opírající se zejména o práci Pierra Hadota – citace a parafráze autorky z této knihy jsou zřejmě jejím volným překladem. Mnohem více bylo možné citovat a dále šířeji analyzovat zejména Platónova a Senecova díla (viz s. 14,16), k diskusi o nich dochází autorka poté v Závěru své bakalářské práce, kde je zároveň explicitně uveden cíl celé práce. Bakalářská práce má standardní jazykovou a stylistickou úroveň, chyby se objevují v interpunkci vložených vět a souvětí. Bakalářská práce Petry Schmidtmayerové splňuje požadavky, které jsou na práce tohoto typu kladeny, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...8. 7. 2016.....


PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Podpis recenzenta bakalářské práce