

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Barbora Hollá

Název bakalářské práce:

**Zu den morphosyntaktischen und lexikalischen
Charakteristika der Konstruktion *gelten* + *zu*-Infinitiv im
geschriebenen Gegenwartsdeutschen**

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Jana Kusová, Ph.D.

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem

2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná

2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů

2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu

3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace

2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům

2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká

2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění

2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Barbora Hollá hat ihre Bachelorarbeit mit dem Titel „Zu den morphosyntaktischen und lexikalischen Charakteristika der Konstruktion *gelten + zu*-Infinitiv im geschriebenen Gegenwartsdeutschen“ vorgelegt. Die Arbeit, gegliedert in einen theoretischen und einen praktischen Teil, hat eine klare und logische Struktur.

Im theoretischen Teil befasst sich die Autorin anhand der Fachliteratur mit den morphosyntaktischen Charakteristika des Verbs, den infiniten und finiten Verbformen und der Passivierung. Dieser Teil der Arbeit hat eine hohe fachliche Logik.

Im praktischen Teil der Arbeit wird eine ausführliche Untersuchung durchgeführt, die die Infinitivkonstruktion *gelten + zu*-Infinitiv in den Fokus nimmt. Die Studentin beschreibt die Ziele und die Methodologie der Arbeit. Die Analyse ist gelungen und die Ergebnisse in übersichtlichen Säulendiagrammen dargestellt.

Die Arbeit ist auf Deutsch verfasst, und zwar in einer anspruchsvollen, idiomatisch passenden und fachlich genauen Sprache. Die Autorin formuliert präzise. Vereinzelt gibt es Fehler, die auf keinen Fall die Verständlichkeit beeinträchtigen.

Unzulänglichkeiten gibt es bei der Angabe der Fachliteratur. Auf S. 10 verwendet die Autorin ein Beispiel aus dem Buch von Dreyer – Schmidt aus dem Jahre 2012. In dem Literaturverzeichnis ist allerdings das Jahr 2009 angegeben. Die Angaben in der Tabelle auf S. 19 sind unleserlich. Die 17 Belege, die für die Analyse als unpassend bewertet wurden, sollten in allen Säulendiagrammen als „aussortiert“ angegeben werden, statt „aussortieren“.

Angesichts der ausgezeichneten inhaltlichen und sprachlichen Leistung und trotz der angegebenen Mängel in der Form leistet die Arbeit von Frau Hollá einen hervorragenden Beitrag zu der hier erarbeiteten Problematik.

Ich empfehle die Arbeit zur Annahme und schlage die Bewertung **ausgezeichnet (1)** vor.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázka k obhajobě:

Auf S. 44 versuchen Sie die Ausklammerung in dem angegebenen Beispiel zu erklären. Gibt es noch einen anderen Grund dafür, dass das Substantiv *Gebäude* ausgeklammert wurde?

Podpis oponenta bakalářské práce:



Datum: 10. 5. 2022