



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Vybrané aspekty žadatelů o předčasný starobní důchod

Autor práce: Petra Budínová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Alois Kříšťan

Datum: květen 2022

Zvolené téma práce je v souladu s profilem studovaného oboru. Autorka v úvodu uvádí cíl: „zjistit, jaké z vybraných aspektů se nejvíce vyskytují u žadatelů o předčasný starobní důchod na Okresní správě sociálního zabezpečení v Jindřichově Hradci“. Z formulace cíle (i nadpisu práce mi není zcela zřejmé, co se myslí aspektem žadatele – nicméně autorka dále vysvětluje, že jí jde o důvody, proč lidé na jindřichohradecku odcházejí do předčasného důchodu. Považoval bych za srozumitelnější takto formulovat („důvody odchodů“) přímo v názvu práce a cíli. Autorka v úvodu uvádí strukturu práce (dopouští se dělení na teoretickou a praktickou část – možné to jistě je, nicméně je lépe pojímat práci jako celek), metodu a částečně zdroje, úvod tedy obsahuje vše očekávané.

V první podkapitole se autorka věnuje historii důchodového zabezpečení; jistě to být v textu může, nicméně to k cíli práce nic nepřináší, navíc jde o zkratkovité údaje (od otrokářské společnosti po dnešek), bylo by lépe jen na historické údaje odkázat. Podobně je tomu s dalšími částmi textu z teoretické části – jen u některých spatřuji nějaký vztah ke zkoumané otázce.

Pokud se týká kvantitativního výzkumu, je uvedena metodologie a 4 výzkumné otázky, u každé dvě statistické hypotézy. Není mi jasné, z čeho autorka při formulování hypotéz, a tedy i otázek vychází; proč se ptá právě na toto, co ji vede k tomu, že právě mezi těmito jevy by mohla být souvislost, kterou zkoumá... nakonec se ukazuje že právě tyto souvislosti se neprokázaly. Samotný výzkum je veden myslím věcně správně – i se statistickým vyhodnocením. Případné poznámky výzkumu – proč v otázce bydliště bylo vybráno právě 5 uvedených obcí – když polovina respondentů stejně uvádí „jiné“ – co mi údaj řekne? Koláčkové grafy jsou u údajů sestávajících ze dvou položek myslím nadbytečné, optický poměr je vidět již z tabulky. Kde se vzaly možnosti důvodů v tabulce 11? U výzkumné otázky č. 3. se hypotézy nijak neliší (asi překlep? Nicméně se opakuje na s.29 i na s.48).

Pokud bylo cílem práce zjistit důvody odchodů do předčasného důchodu v daném období a dané lokalitě, to autorka zjistila jednou otázkou, nicméně z výzkumu zjistila více „aspektů“ souvisejících s uvedenými odchody. Formální stránka – domnívám se, že v odkazech pod čarou není dobré uvádět veškeré údaje, ty jsou přece v seznamu literatury, vlastní text jen zatěžují. Text je srozumitelný, práce obsahuje minimum překlepů či chyb.

Autorka prokazuje kompetenci v dané problematice, zájem o téma, v textu uvedla řadu skutečností, nicméně za šťastnější bych považoval přesnější formulaci cíle a hlavně „sevřenost“ práce, to znamená uvádět skutečnosti, které s cílem souvisí; při výzkumu pak uvést, co jí vedlo k tomu, že zkoumá právě tyto souvislosti.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnotit velmi dobře.